

В диссертационный совет Д 002.217.XX (24.1.219.02)
на базе Федерального государственного автономного
учреждения науки «Институт Китая и
современной Азии Российской академии наук»,
117997, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32.

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Захаровой Людмилы Владимировны на тему:
«Трансформация экономической модели Корейской Народно-
Демократической Республики после распада мировой социалистической
системы», представленную на соискание ученой степени доктора
экономических наук по специальности 5.2.5 – Мировая экономика

Актуальность темы диссертационного исследования

Проблема трансформации социально-экономических систем традиционно занимает одной из центральных мест в теоретических изысканиях ученых-экономистов. В этом плане комплексное исследование нескольких последних десятилетий в истории Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР) представляет несомненный академический интерес. Вместе с тем, КНДР стала одним из немногих государств, безоговорочно поддерживавших нашу страну в условиях резкого обострения в последние годы геополитической напряженности. Это вывело Северную Корею в ряд важных партнеров и союзников России. На прошедших в 2023-2024 гг. саммитах лидеры двух стран поставили задачи по расширению и углублению экономического сотрудничества в различных отраслях. Началась совместная работа по наполнению практическим содержанием нового межгосударственного договора. В практической плоскости, российским государственным органам и представителям бизнеса необходимо иметь объективное представление о специфике северокорейской экономики для выявления возможностей и рисков, возникающих в процессе развития двустороннего сотрудничества.

При этом следует отметить, что КНДР является достаточно закрытой страной, достоверную информацию о развитии которой непросто найти в открытом доступе. Широко распространены разного рода искажения и стереотипы. В подобных условиях изучение северокорейской экономики, с одной стороны, сопряжено с дополнительными трудностями, с другой

ФГАН «Институт Китая и современной Азии
Российской академии наук»
Вход. № 262
23 апреля 2025 г.

стороны, имеет особую значимость. Все перечисленные обстоятельства обуславливают высокую степень актуальности представленной диссертационной работы.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность и достоверность результатов исследования, выводов и рекомендаций автора обеспечивается:

- применением в качестве теоретической и методологической основы диссертации работ известных отечественных и зарубежных экономистов и востоковедов, специалистов в области изучения переходных экономик; исследований, посвященных эволюции северокорейской экономики, политической системы и проблем развития страны;
- использованием в ходе исследования сочетания системного и институционального подходов, методов компаративного, экономического и статистического анализа, расчетно-аналитического метода, моделирования и контент-анализа;
- анализом и обобщением официальных северокорейских документов, выступлений лидеров, научных публикаций и сообщений официальных СМИ, статистических данных международных организаций, а также сведений, полученных автором лично на основе наблюдения и в ходе интервью во время научной командировки в КНДР в 2017 г.;
- публикацией основных положений и выводов в трех монографиях (в том числе, одной личной) и пятидесяти двух статьях (из них восемнадцать – в изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых журналов для опубликования научных результатов диссертаций, а одиннадцать – в изданиях, входящих в международные системы цитирования Web of Science или Scopus);
- апробацией результатов исследования на представительных международных и всероссийских конференциях, в работе по грантовым проектам РНФ и РФФИ, а также использованием в учебном процессе на факультетах международных отношений и международных экономических отношений в "Московском государственном институте международных

отношений (университете) Министерства иностранных дел Российской Федерации".

Новизна полученных научных результатов, выводов и рекомендаций

Новизна научных положений диссертационного исследования в целом состоит в выявлении и концептуальном обосновании общего характера и особенностей социально-экономической трансформации на примере Корейской Народно-Демократической Республики, определении основных внутренних и внешних факторов, влияющих на перспективы дальнейшего реформирования экономики страны.

Применительно к отдельным более конкретным результатам, Л.В. Захаровой, во-первых, предложена комплексная методология исследования переходных процессов в экономике КНДР, базирующаяся на выявлении институциональных изменений в механизме управления экономикой, а также подвижек во внутриэкономических приоритетах и формах осуществления внешнеэкономических связей. На этой основе был проведен качественный анализ трансформации экономической системы и экономической политики КНДР за достаточно длительный исторический период (около 30 лет), а также были сделаны выводы об основных направлениях и результатах прошедших изменений (с. 91-151).

Во-вторых, разработана модель, подтверждающая выводы о неравномерности протекающих в КНДР переходных процессов и сохранении потенциала для дальнейшего расширения преимущественно рыночных механизмов координации в целом ряде сфер северокорейской экономики (с. 154-161).

В-третьих, обоснованы выводы об общих и особенных для КНДР и других социалистических стран Восточной Азии чертах перехода от планово-административных методов к смешанным механизмам управления экономикой, а также выявлены специфические характеристики современного северокорейского социализма и обуславливающие их факторы (с. 166-171).

В-четвертых, выявлены и обобщены последствия международных экономических санкций для внешнеэкономического сектора КНДР, гуманитарной ситуации в стране и развития северокорейской социально-экономической системы в целом (с. 192-205).

В-пятых, на широком эмпирическом материале, а также с привлечением официальных северокорейских документов обоснован вывод о высокой степени значимости внешнеэкономического сотрудничества для устойчивого экономического развития КНДР и модернизации экономики страны (с. 214-223).

В-шестых, с учетом действующих в отношении КНДР и Российской Федерации санкционных ограничений предложены перспективные направления российско-северокорейского сотрудничества, отвечающие взаимным интересам обеих стран (с. 249-257).

В-седьмых, разработаны сценарии и возможные варианты участия КНДР в региональных экономических (с. 258-279).

Дискуссионные вопросы и замечания по диссертации

Как и любая серьезная научная работа, диссертационное исследование Л.В. Захаровой вызывает целый ряд вопросов, возражений и замечаний. Остановлюсь в этой связи на наиболее значимых моментах.

Во-первых, определенные сомнения вызывает недостаточно четкая, на мой взгляд, интерпретация автором временных рамок своего исследования. Примером этого являются названия второй и третьей глав работы: Глава 2. «Экономическая модель КНДР: этапы развития и факторы трансформации, ключевые *черты в 2010-е гг.*» и «Ключевые вызовы экономическому развитию КНДР *в первой четверти XXI...*» При этом во Введении (с.10) заявлено: «Хронологические рамки работы охватывают период с начала 1990-х гг. *до начала 2020-х гг.*». С учетом специфики объекта исследования вполне понятны существующие трудности и ограничения. Однако, как представляется, более масштабные привязки к событиям последних лет были бы уместны не только в параграфе 4.2.

Во-вторых, не выглядит бесспорной логика изложения материала в главе 4. Возможно, параграфы 4.2 и 4.3 лучше было бы поменять местами. Дополнительно отмечу, что содержание параграфа 4.3 и его название «Место и перспективы Северной Кореи в региональном *интеграционном* пространстве» не соответствуют друг другу. Ни о каких проектах в области **региональной экономической интеграции** там речь не идет. В тексте неоднократно используется термин «региональное экономическое пространство». Его и следовало бы вынести в название. Завершая

комментарии по главе 4, обращаю внимание на то, что, на мой взгляд, она не очень существенно развивает основную тему диссертационного исследования.

В-третьих, хотелось бы видеть более содержательный анализ и четко обозначенную собственную позицию Людмилы Владимировны в отношении общей теории социально-экономической трансформации. В частности, это касается соотношения таких понятий как «капиталистическая экономика» и «рыночная экономика», «социализм» и «административно-командная система». В целом же, при все уважении к Яношу Корнай и Бернарду Шавансу, рассматривать их как по существу единственных специалистов в этой области едва ли правомерно. Конечно, можно руководствоваться библейским «нет пророка в своем отечестве», но вообще-то в отечественной науке по проблемам трансформации опубликовано достаточно большое количество интересных и содержательных работ. Сошлюсь для примера на публикации своего доброго товарища и коллеги по университету профессора Виктора Тимофеевича Рязанова, к большому сожалению, рано ушедшего из жизни.

В-четвертых, не могу со всем согласиться в части научной новизны. Так, во втором пункте (с.10) читаем: «разработана комплексная методология изучения трансформационных процессов в экономике КНДР». С претензией автора в определенной мере можно согласиться. Вместе с тем, в известной мере в развитие предыдущего замечания, здесь возникают, как минимум, два вопроса, а именно: применима ли эта методология к исследованию других стран? и в предшествующие годы трансформационные процессы в других экономиках и в нашей стране, и за ее пределами изучали на основе иной методологии? Далее, хотя предложенная Людмилой Владимировной математическая модель представляет несомненный интерес, но все-таки не очень понятно, как она отражает «потенциальные изменения структуры экономической системы КНДР в будущем» (с.155). Наконец, ряд пунктов научной новизны (рассмотрены планы КНДР, охарактеризовано влияние объективных и субъективных факторов, дана комплексная характеристика) характеризуют скорее процесс, но не результат исследования.

В-пятых, автор много пишет о специфике (если не сказать об уникальности) опыта КНДР. Вместе с тем, в ряде случаев напрашиваются параллели, например, с Кубой – нормированное снабжение потребительскими товарами, роль изменений «внешней обстановки». Прекрасно понимаю, что это отнюдь не объект исследования Людмилы Владимировны, но все-таки ее мнение по данному поводу было бы интересно узнать.

В-шестых, первая треть работы в очень существенной степени базируется на отечественных источниках. Иными словами, может, как минимум, показаться, что имеет место некое обобщение «вторичного материала». Это впечатление усиливается из-за не слишком удачно представленных в тексте ссылок на собственные работы. Такие ссылки по ныне действующим правилам обязательны, но по факту скрывают первичные источники. В последующей части диссертации ситуация, надо отметить, постепенно меняется за счет англоязычных, а потом и корейских источников. При этом анализ Людмилой Владимировной публикуемых работ по теме выполнен таким образом, что невольно задаешься вопросом, а имели ли место хотя бы какие-то научные дискуссии по рассматриваемым вопросам. Более того, поскольку определенная часть отечественных публикаций вышла в свет в 1980-е годы и даже ранее, закономерен вопрос, происходило ли какое-либо переосмысление доминирующей точки зрения на происходившее в КНДР в условиях перестройки и последующего изменения общественного строя в нашей стране.

В-седьмых, вызывает определенные сомнения тот факт, что в тексте, по существу, не нашла отражения проблема потенциального объединения КНДР и Республики Корея. Между тем, на определенном этапе этот вопрос, как минимум для значительной части зарубежного экспертного сообщества, являлся одним из ключевых (если не самым ключевым) в определении перспектив развития ситуации на Корейском полуострове. Отдельно отмечу, что здесь в контексте теории трансформации было бы небезынтересно сравнение с объединением Германии и Вьетнама.

В-восьмых, в Заключение работы почему-то практически никак не отражен материал параграфа 4.2, но присутствуют положения, мало освещенные в основном тексте – недостатки экономической модели Южной Кореи и опыт реформ СРВ. Как представляется, не нашел четкого объяснения вывод (с.283) о том, что КНДР могла использовать опыт КНР и СРВ лишь в ограниченном масштабе из-за разного уровня развития экономики. Действительно, по данным ООН, и в 1970, и в 1980, и в 1990 годах по показателю ВВП на душу населения Северная Корея заметно обгоняла Китай (381, 635, 735 долларов США, по сравнению со 112, 311 и 342 долларами), не говоря уже о Вьетнаме (67, 46 и 98 долларов). Но почему этот разрыв ограничивал возможности использования опыта соседей?

Отмеченные недостатки снижают общее впечатление от диссертационного исследования, но не изменяют **общий вывод** в пользу соискателя и итоговую положительную оценку рассматриваемой работы.

Соответствие диссертации и автореферата квалификационным требованиям

Диссертация Л.В. Захаровой на тему: «Трансформация экономической модели Корейской Народно-Демократической Республики после распада мировой социалистической системы» представляет собой самостоятельную завершенную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований решена важная научная проблема.

Полученные диссертантом результаты могут найти свое применение в работе исполнительных органов Российской Федерации, взаимодействующих с КНДР в экономической области, а также быть полезны отечественным фирмам и бизнес-ассоциациям, заинтересованным в установлении и развитии отношений с северокорейскими партнерами. Кроме того, материалы диссертационного исследования целесообразно использовать в образовательном процессе в рамках общих курсов по мирохозяйственной проблематике, а также для подготовки специальных курсов.

Представленное диссертационное исследование выполнено в рамках Паспорта специальности ВАК 5.2.5 «Мировая экономика»: п. 20 (Экономика зарубежных стран и регионов (экономическое страноведение и регионоведение). Сравнительные исследования национальных экономик в системе мирохозяйственных связей) и п. 26 (Участие Российской Федерации в системе международных экономических связей. Внешнеэкономическая деятельность российских экономических субъектов. Внешнеэкономическая политика Российской Федерации). Полученные научные результаты диссертационного исследования раскрывают заявленную актуальную научную тему, решают поставленные цель и задачи исследования, обладают степенью научной новизны, необходимой и достаточной для уровня докторской диссертации. Результаты, выводы и заключения существенны, обоснованы и достоверны.

Автореферат и представленные публикации полностью отражают содержание диссертации. Оформление автореферата и диссертации в полной мере соответствует установленным требованиям.

