

Д.Е. Шкатов

## Взгляд на историю России XX века в школьных учебниках КНДР

**Аннотация.** Автор делает попытку анализа того, как история России, а именно история СССР, освещается в школьных учебниках Корейской Народно-Демократической Республики. Российской истории отводится относительно большое внимание в рамках курса всеобщей истории XX в. Главы, содержащие информацию о событиях, напрямую или косвенно связанных с российской историей, занимают более трети учебника. В статье анализируется, какие сюжеты освещаются авторами учебников, какие моменты не удостоились упоминания в курсе. Выделяется несколько особенностей подачи истории России северокорейским школьникам, среди которых: положительный образ сталинского СССР, высокая оценка действиям Советского Союза во время Второй мировой, дидактичность и описательность глав, отсутствие описания причинно-следственных связей, эпизодичность повествования.

**Ключевые слова:** историография КНДР, преподавание истории, историческая наука в КНДР, российско-северокорейские отношения.

**Автор:** Шкатов Данил Евгеньевич, аспирант, кафедра востоковедения, младший научный сотрудник, Центр японских, корейских и монгольских исследований, Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России (119454, Москва, пр. Вернадского, 76). ORCID: 0000-0001-6690-0181. E-mail: d.szkatow@gmail.com

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** Шкатов Д.Е. Взгляд на историю России XX века в школьных учебниках КНДР // Корееведение. 2024. № 1 (6). С. 26–36.  
DOI: 10.48647/ICCA.2024.53.60.004.

D.E. Shkatov

## The Portrayal of Russian History of the 20th century in DPRK School Textbooks

**Abstract.** This study aims to examine the portrayal of Russian history, particularly the history of the USSR, in school textbooks used in the Democratic People's Republic of Korea. Russian history constitutes a significant portion of the 20th-century general history curriculum, with over a third of the textbook dedicated to events related to Russian history. The analysis assesses the topics included by textbook authors and identifies any omissions in the content. Noteworthy aspects of how Russian history is presented to North Korean students are discussed, such as the favorable depiction of Stalin's USSR, the commendation of Soviet actions during World War II, the didactic and descriptive nature of the chapters, the absence of causal explanations, and the episodic narrative style.

**Keywords:** Historiography of the DPRK, history teaching, history in the DPRK, Russian-North Korean relations.

**Author:** Danil E. SHKATOV, Ph.D. student, Dept. of Oriental Studies; researcher, Center for Japanese, Korean and Mongolian Studies, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University, 119454, Moscow, prospect Vernadskogo, 76). ORCID: 0000-0001-6690-0181. E-mail: d.szkatow@gmail.com

**Conflict of Interests.** The author declares the absence of the conflict of interests.

**For citations:** Shkatov D.E. (2024). Vzglyad na istoriyu Rossii XX veka v shkol'nykh uchebnikakh KNDR [The Portrayal of Russian History of the 20th in DPRK School Textbooks]. *Koreevedenie [Koreanology]*, 2024, 1 (6): 26–36. (In Russian). DOI: 10.48647/ICCA.2024.53.60.004.

На современном этапе двусторонние отношения между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой развиваются поступательно и всесторонне. После долгого перерыва, вызванного эпидемией коронавируса, налаживаются двусторонние обмены. В перспективе вероятно их увеличение, причем не только контактов по политической линии, но и по линии академической и культурной.

В связи с этим встает вопрос не только о более глубоком понимании партнера по диалогу, но и о том, как собеседник понимает нас самих. Одним из аспектов этого понимания является взгляд на историю: то, как ее преподают, какие оценки выносятся событиям и историческим деятелям, на каких сюжетах заостряется внимание и т. д. В этой связи представляется актуальным проанализировать, как в КНДР воспринимают историю России. В рамках данной статьи будет сделана попытка проанализировать северокорейское восприятие одного конкретного периода отечественной истории — истории XX в., а именно Великой российской революции и Советского Союза.

Целью данной работы является выяснение того, каким образом в КНДР освещают события российской истории XX в. Для этого будут проанализированы следующие вопросы: какую долю от общего учебного процесса занимает изучение истории России? Какие события и исторические деятели упоминаются и в каком контексте? Какие события, наоборот, не затрагиваются? Наблюдаются ли заметные различия в трактовках с принятыми в российских учебниках?

Анализ будет проведен на основе материалов учебников по всемирной истории для 4 и 5 класса средней школы (соответствует 8 и 9 классам российской общеобразовательной школы) [렘춘경, 2009; 박성일, 2012]. Школьные учебники как основной источник были выбраны по причине того, что материалы для школьников являются концентрированным выражением сложившейся в исторической науке той или иной страны взгляда на историю, представляющего официальную позицию. Учитывая специфику общественно-политического строя КНДР, где печатная публикация материалов, позиция которых отличается от официальной, невозможна, даже такая небольшая выборка может являться репрезентативной для оценки ситуации на начало-середину 2010-х годов. Для более полной картины необходимо было бы рассмотреть, как изменились подходы после значительного потепления двусторонних отношений последних лет, а также то, как в содержании учебников отражались (и отражались ли) взлеты и падения совет-

ско-северокорейских отношений. Автор надеется, что эта тема привлечет большее внимание со стороны корееведческого сообщества.

Данная тема является слабо разработанной как в отечественном, так и в зарубежном корееведении. На русском языке автору удалось найти одну работу, частично затрагивающую данную тематику. Это опубликованный доклад К.В. Асмолова «Особенности преподавания истории в современной КНДР» [Асмолов, 2019], в котором, впрочем, вопросам преподавания истории России в КНДР посвящен один абзац. Работ на английском языке, посвященных преподаванию или взгляду на историю России в КНДР, автору обнаружить не удалось. Южно-корейская историография традиционно больше внимания уделяла тому, как к северу от 38-й параллели преподают корейскую историю [정영순, 2006; 김인선, 2022]. При этом автор смог обнаружить всего лишь одну работу, посвященную проблематике данной статьи. Это статья «Холодная война в историческом восприятии: история России в северокорейской историографии» Чо Хоёна [조호연, 2015]. Таким образом, можно констатировать, что тема является относительно непроработанной. Автор надеется, что данная статья хотя бы частично закроет существующие лакуны.

## **Сколько внимания уделяется истории России?**

Для того, чтобы ответить на вопрос, какое место изучение истории России занимает в общем курсе школьной программы Северной Кореи, необходимо рассмотреть структуру учебников. Учебник для 4 класса занимает 107 страниц, рассматривает события с 1917 г. по начало 1960-х и делится на четыре больших раздела: 1) нарастание революционного движения в странах мира; 2) появление фашистских государств и их внешняя агрессия; 3) вторая мировая война; 4) подъем национально-освободительных движений после Второй мировой войны. Учебник для 5 класса занимает всего 35 страниц, рассматривает события второй половины XX в. и делится на три следующих раздела: 1) строительство и упадок социализма в странах Восточной Европы; 2) американский империализм — главарь нападений и войн, нарастание противоречий и противостояния между империалистическими странами; 3) распространение изучения великих идей *чучхе* в мировом масштабе, движение за восстановление социализма.

Каждый из этих разделов делится на разное количество более конкретных по содержанию глав. В учебнике 4 класса полностью или частично истории России посвящены следующие главы: «Октябрьская революция», «Гражданская война в России»; «Формирование СССР, социалистическая индустриализация и коллективизация» (раздел 1, 3 из 11 глав); «Начало японо-китайской войны, озеро Хасан и Халхин-гол»; «Мюнхенский сговор, нападение фашистской Германии на Польшу» (раздел 2, 2 из 5 глав); «Битва за Москву и Сталинградская битва»; «Тегеранская и Ялтинская конференции»; «Падение фашистской Германии, Потсдамская конференция»; «Конец японского империализма» (раздел 3, 4 из 6 глав); «Победа революции на Кубе и кубинский кризис» (раздел 4, 1 из 8 глав). В учебнике для 5 класса отечественной истории полностью посвящен первый из

трех разделов учебника с главами «Строительство социализма в СССР и странах Восточной Европы»; «Появление современных ревизионистов в Советском Союзе»; «Упадок социализма в СССР и странах Восточной Европы» (3 главы из 8 глав в учебнике). Итак, главы, где полностью или в значительной степени затрагиваются события истории России, занимают чуть менее 40 % от всего содержания учебников [림춘경, 2009; 박성일, 2012].

### Что именно изучают по предмету «История России» в Северной Корее?

Учебник новейшей истории начинается с главы про Октябрьскую революцию. В ней упомянуты основные вехи того процесса, который в современной российской исторической науке именуется «Великая российская революция»: Февральская революция и свержение монархии, «Апрельские тезисы» В. Ленина, июльское восстание, корниловский мятеж и Октябрьская революция. Интересны приводимые оценки событиям и их интерпретация. Так, корниловцы называются «главной контрреволюционной силой, действовавшей в сговоре с американскими и французскими империалистами». Сама Октябрьская революция характеризуется следующим образом: «Она впервые в истории уничтожила эксплуатацию человека человеком и открыла эпоху строительства социализма» [림춘경, 2009, с. 6]. Именно на нее делается главный содержательный упор, так как подробному описанию процесса ее подготовки и событий 24—25 октября 1917 г. посвящено две страницы, в то время как события зимы-осени 1917 г. изложены лишь на одной странице. Почти целая страница выделена на биографический очерк о В.И. Ленине [림춘경, 2009, с. 2—6].

Описание Гражданской войны в России дается эпизодично и подается как борьба «идеальных» большевиков и народа Советской России против белогвардейцев и иностранных захватчиков-империалистов. Характерно отсутствие любого упоминания об Учредительном собрании и Комитете членов Учредительного собрания, который на начальном этапе Гражданской войны выступал в качестве главной антибольшевистской силы. В качестве главных противников большевиков перечислены белые генералы — Колчак, Деникин, Юденич и Врангель и поддерживавшие их западные державы. Отдельно упомянуто покушение на В.И. Ленина Фани Каплан, названное «гнусной провокацией». В учебнике нет упоминаний массовых крестьянских движений (махновщина, антоновщина) и «красного террора», был обойден стороной и Кронштадтский мятеж 1921 г.

Со стороны большевиков упоминания удостоились только три исторические личности — В.И. Ленин, М.В. Фрунзе как полководец, разбивший Колчака, и И.В. Сталин как сыгравший большую роль в отражении наступления Деникина. Примечательно отсутствие любого упоминания Л.Д. Троцкого и его роли в создании Красной Армии. В качестве важного фактора победы Советской России в войне указывается продразверстка, которая названа «мерами, которые позволили обеспечить необходимые продовольственные запасы». О ее репрессивном характере и крестьянских недовольствах не сказано ничего [림춘경, 2009, с. 7—11].

В двух абзацах излагаются события советско-польской войны. Основным ее итогом названо признание Польшей независимости Белорусской и Украинской

СССР, при этом говорится, что «Красная Армия продвинулась вплотную к столице Польши — Варшаве». Про последовавшее за этим поражение РККА не сказано ничего. Данная оценка отличается от принятой в современной российской науке. В современных школьных учебниках исход войны трактуется как частичное поражение, провал планов по разжиганию революции в Европе и передаче Польше территорий Западной Украины и Белоруссии.

Первые годы советской власти характеризуются как восстановление после кровавых Первой мировой и Гражданской войн. Создание Советского Союза в 1922 г. описывается следующим образом: «Самой важной задачей в деле укрепления советской власти, наряду с восстановлением разрушенного хозяйства, было создание Советского Союза. Оно было крайне необходимо для устранения существовавшего неравенства между народами многонациональной Советской России и объединения пяти советских союзных республик, входивших в состав советского государства». При этом в ходе повествования об экономическом восстановлении страны нет ни единого упоминания ни понятия «НЭП/Новая экономическая политика», ни упоминания самих экономических мер того периода. Большая часть главы про СССР в 1920—1930-х посвящена коллективизации и индустриализации, а также биографическому очерку И.В. Сталина. Сталин назван «верным наследником Ленина». В качестве его заслуг приводится «большая роль в сохранении советской власти во время Гражданской войны» и «защита социализма и сокрушение таких антипартийных и контрреволюционных предателей, как Троцкий и Бухарин» [림춘경, 2009, с. 12—14]. При этом объяснение того, почему именно Сталин стал руководителем страны, сводится лишь к тому, что он был верным наследником Ленина, а советский народ крепко сплотился вокруг нового вождя.

Однозначно положительно оцениваются проведенные в СССР индустриализация и коллективизация. Важность коллективизации дополнительно подчеркивается приведением посвященной ей цитаты Ким Ирсена<sup>1</sup>. В качестве примера успешности первой указываются построенные за годы первых пятилеток промышленные предприятия: ДнепроГЭС, Сталинградский тракторный завод, Ростовсельмаш.

В учебнике приводится информация про существовавшую в ВКП (б) оппозицию Сталину. Эти события описываются следующей цитатой: «Как только в СССР развернулось строительство социализма, прятавшиеся в партии оппортунисты и фракционеры атаковали центр партии. Они беспочвенно утверждали, что социалистическое строительство в СССР и других отсталых аграрных государствах возможно только при помощи развитых стран Европы после победы там социалистической революции. Также они гнусно выступали против линии на индустриализацию и планов по коллективизации. Центр партии большевиков во главе со Сталиным обрушил волну критики на пустомельство и вредоносные действия фракционеров и оппортунистов и продолжил ударно выполнять ленинскую линию на социалистическое строительство» [림춘경, 2009, с. 12—13]. При

<sup>1</sup> Редакционный совет принимает статьи с транскрипцией корейских имён на русский язык на усмотрение автора: по системе Концевича или, как они используются МИД РФ и СМИ.

этом не приводятся фамилии этих «фракционеров и оппортунистов», отсутствует информация как о судебных процессах над ними в 1930-х, так и о массовых репрессиях этого периода.

Далее история Советского Союза частично затрагивается в разделе «Появление фашистских государств и их агрессия». В главе про гражданскую войну в Испании говорится об участии в боях на стороне республиканцев «иностранных добровольцев, в первую очередь из СССР», но не упоминается военно-экономическая помощь, оказываемая Советским Союзом [렘춘경, 2009, с. 41].

Отдельно упоминаются военные конфликты с Японией у оз. Хасан в 1938 г. и в районе р. Халхин-Гол в 1939 г. Достаточно детально подается хронология событий, высоко оценивается героизм воинов Красной Армии, но отсутствуют упоминания каких-либо личностей, в частности командовавшего советскими войсками на Халхин-Голе Г.К. Жукова. При этом отдельным абзацем отмечается роль Корейской народно-революционной<sup>1</sup> армии Ким Ирсена, которая своими действиями якобы внесла большой вклад в разгром японских захватчиков на Халхин-Голе [렘춘경, 2009, с. 54—55].

В главе «Мюнхенский сговор, нападение фашистской Германии на Польшу» упоминается подписание Германией и СССР пакта о ненападении в августе 1936 г., но не сказано ничего о секретном протоколе к нему, по которому два государства поделили сферы влияния в Восточной Европе. Нет упоминания в дальнейшем ни Восточного похода РККА в сентябре 1939 г. и присоединения к СССР белорусских и украинских регионов Польши, ни включения Эстонии, Латвии и Литвы в состав СССР [렘춘경, 2009, с. 56—58].

В том, что касается Второй мировой войны и Великой Отечественной войны, учебник достаточно подробно повествует о ключевых сражениях и операциях. Отдельные разделы в главах отведены немецкой операции «Барбаросса», битве под Москвой и Сталинградской битве, отдельно рассказано про блокаду Ленинграда, в одном абзаце повествуется про Курскую битву, на двух страницах описывается ход Берлинской операции. Во время повествования часто приводятся показатели численности солдат и техники, участвовавших в боях с обеих сторон, приводятся потери армии Третьего рейха в различных операциях, но нет упоминания советских потерь. Нет также упоминания ни одного из советских полководцев [렘춘경, 2009, с. 61—75].

Отдельные главы выделены под описание хода и решений Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской конференций. При характеристике участников (как, впрочем, и во всех других разделах учебника) США, Великобритания и Франция характеризуются не иначе как «империалисты», их действиям и мотивации всегда дается крайне негативная, а порой даже уничижительная оценка [렘춘경, 2009, с. 69—75].

<sup>1</sup> Напомним, деятельность КНРА описывается практически исключительно северокорейской историографией. Само ее существование подвергается сомнению российскими корееведами. Подробнее см.: Курбанов С.О. История Кореи с древности до начала XXI в. 3-е изд. испр. СПб.: изд. Санкт-П. ун-та. 2018. 744 с.; Торкунов А.В., Денисов В.И., Ли Вл. Ф. Корейский полуостров: метаморфозы послевоенной истории. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008. 544 с.

В главе про падение императорской Японии участием Советского Союза отводится два строчки, где говорится, что СССР объявил войну Японии 9 августа 1945 г. Согласно учебнику, решающий вклад в склонение Японии к капитуляции и освобождение не только Кореи, но и всей Маньчжурии внес лично Ким Ирсен, который спланировал и провел наступательные операции. Об участии советских войск в освобождении Кореи не сказано ничего. Раздел Кореи по 38-й параллели подан не как результат договоренности СССР и США, а как захватнический план американцев, стремившихся захватить для себя хотя бы южную часть Кореи [림춘경, 2009, с. 75—78].

История СССР во второй половине XX в. разбирается в учебнике для 5 класса средней школы. Учебник начинается с главы про послевоенное восстановление Советского Союза. Приводятся масштабы разрушений, принесенных войной: «было уничтожено 70 тыс. деревень и поселков, 1710 городов, 32 тыс. заводов и предприятий. Подчеркивается героический труд советских рабочих, которые смогли выполнить первую послевоенную пятилетку за 4 года и 3 месяца. В качестве одной из основных задач советского руководства в первые послевоенные годы указывается «усиление идеологического воспитания рабочих». Отмечается, что Коммунистическая партия Советского Союза приняла решения об усилении идеологической работы и развернула наступательную борьбу с буржуазными идеями в сфере идеологии и культуры. Вероятнее всего, под этим подразумевается постановление ЦИК о журналах «Звезда» и «Ленинград» и кампания по борьбе с космополитизмом. В качестве отдельного достижения по защите социалистического строя приводится создание и испытание Советским Союзом атомной и водородной бомб в 1949 и 1953 гг. [박성일, 2012, с. 3—4].

Первая глава «Строительство социализма в СССР и странах Восточной Европы» завершается смертью Сталина и характеристикой его роли в истории страны (исключительно положительной), а также описанием исторической роли СССР в мировом масштабе. В качестве фактов, призванных ее подчеркнуть, приводится следующее:

— в 1985 г. СССР занимал 20 % от мирового ВВП, 1—2-е места по объемам производства электричества, нефти, угля, стали;

— значительно выросло сельское хозяйство: производство зерновых в 1985 г. достигло 191,7 млн т;

— Советский Союз добился больших успехов в освоении космоса: в 1957 г. запущен первый искусственный спутник Земли, в 1961 г. Ю. Гагарин стал первым человеком, совершившим космический полет.

Следующие две главы посвящены процессу разрушения социализма в СССР и странах Восточной Европы. Вторая глава описывает приход к власти Н.С. Хрущёва и его реформы. Основная часть повествования уделена критике нового руководителя СССР. В вину ему ставится в первую очередь «развенчание культа личности» и отход от сталинской линии в управлении страной. Хрущёва критикуют за то, что он, называвший Сталина при жизни «любимым отцом», «учителем», а себя — его «верным учеником», после смерти вождя «обнажил свою лицемерную натуру». «Предательским действием» названо перезахоронение тела Сталина из мавзолея в могилу у Кремлевской стены [박성일, 2012, с. 7].

Экономические преобразования Н.С. Хрущёва критикуются за «активное следование в социалистическом строительстве исключительно материально-экономическим факторам» [박성일, 2012, с. 8]. Указывается, что Хрущёв «разглагольствовал лишь о прорыве в экономическом развитии и резком улучшении народного уровня жизни, проигнорировав вопросы идейно-политического воспитания», в результате чего среди советских людей глубоко укоренилась буржуазная идеология, в первую очередь индивидуальный эгоизм. В качестве аксиомы, комментирующей этот абзац, приводится фраза: «Если социализм сохраняет идеологию, то он побеждает, а если идеология упускается, то социализм разрушается» [박성일, 2012].

Критикуется без единой оговорки и внешняя политика Хрущёва. Главной его ошибкой авторы учебника называют линию на мирное сосуществование с капиталистическими (в тексте учебника — империалистическими) странами. В качестве другой ошибки приводится масштабное сокращение армии, которое, по мнению авторов учебника, привело к позору для Советского Союза во время Карибского кризиса 1962 г. [박성일, 2012] Карибский кризис также затрагивается в учебнике для 8 класса средней школы. Описание тех событий приводится лишь как противостояние американского империализма и революционной Кубы; не объясняется, откуда на острове появились советские ракеты и не дается объяснения, почему советское руководство приняло решение пойти на договоренности с США. Сам факт компромисса с «американскими империалистами» и отказ от линии на силовое противостояние им называется авторами учебника «капитулянтским и предательским актом» [류춘경, 2009, с. 87—88].

Завершается освещение истории СССР главой про крушение социализма, которая идет сразу за главой про Хрущёва. Период советской истории 1964—1985 гг. не затрагивается вообще; нет упоминаний и таких исторических личностей, как Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, К.У. Черненко, А.Ю. Андропов. Двадцатилетний период истории не удостоился даже одного абзаца.

Периоду перестройки посвящено две страницы. Не называются причины, которые послужили мотивацией для советского руководства начать реформы. Их проведение подается лишь как замысел «современного ревизиониста и предателя социализма» М.С. Горбачёва. Пересказывается порядок событий, включая удаление из Конституции СССР ст. 6 о руководящей и направляющей силе КПСС, проведение первых выборов на многопартийной основе, ликвидацию монополии государства на собственность и разрешение свободного предпринимательства. Здесь интересно обратить внимание на то, какие даются определения понятиям «многопартийная система» и «рыночная экономика».

Первое характеризуется следующим образом: «Многопартийная система — это такая система, в которой политика проводится той партией, которая победила на выборах, в которых участвовали партии, представляющие различные политические идеологии и программы. Реакционная сущность такой системы проявляется в том, что она типична для современных империалистических государств, которые хитростью и обманом маскируют ее под демократию».

Рыночная экономика же названа «системой, где экономика работает не на принципах единого государственного планирования, а на принципах получения

максимально возможной прибыли на рынке с неограниченной свободной конкуренцией. Рыночная экономика — это капиталистическая экономическая система, преследующая исключительно выгоду, где царят экономическое неравенство, при котором бедные беднеют, а богатые богатеют, и массовая безработица» [박성일, 2012, с. 11—12].

В результате таких изменений, отмечают авторы учебника, многочисленные предприятия оказались уничтожены, а в идеолого-культурной сфере возобладали личный эгоизм и капиталистический образ жизни, сопровождавшиеся преступностью.

Критикуется и внешняя политика Горбачёва за то, что он «бросил пролетарский интернационализм» и многократно делал уступки империалистам. В результате описанной выше политики в союзных республиках зародилось движение за независимость и они начали процесс выхода из СССР.

Как отмечается в учебнике, на сегодняшний день жители стран, которые встали на путь капиталистического развития, испытывают невероятные страдания из-за массовой безработицы, страшных преступлений, политического хаоса и межнациональных конфликтов. При этом крушение социализма в СССР и странах Восточной Европы не означает его поражения, так как окончательная победа социализма — это исторический принцип, процесс, который невозможно остановить.

## **Выводы**

На основе проведенного анализа материалов можно сделать следующие выводы.

*Во-первых*, при всей специфике подачи изложенного, изучению истории России уделяется достаточно много времени относительно остального материала по курсу всемирной истории. История Советского Союза подается как важнейшая часть мировой истории. Отдельно стоит отметить большое внимание северокорейцев к освещению событий Второй мировой и Великой Отечественной войн. Там, где упоминание роли СССР противоречило бы принятой в КНДР трактовке событий, относящихся к корейской истории, роль Советского Союза порой опускается, но в отношении остальных аспектов северокорейские учебники не забывают подчеркнуть героизм и мужество советского народа, а также достаточно детально затрагивают события данного периода истории.

*Во-вторых*, характер подачи материала основан не столько на построении причинно-следственных связей, сколько на использовании выбранных примеров из истории для иллюстрирования тезиса о превосходстве социализма, причем именно сталинского образца. Факты и исторические процессы подаются как данность, а само изложение истории СССР местами фрагментировано и лишено взаимосвязанности (особенно в том, что касается второй половины XX в.).

*В-третьих*, изложение отечественной истории в КНДР следует не просто советским, а именно сталинским трактовкам событий. Главным персонажем советской истории оказывается И.В. Сталин, а те, кто приложили руку к демонтажу

его наследия — Н.С. Хрушев и М.С. Горбачёв, — оказываются главными «злодеями» в изложении северокорейских авторов. Даже достижения более поздних лет (например, упоминание успехов советской космической программы) вписаны в главу «Строительство социализма в СССР и странах Восточной Европы», большая часть которой посвящена в первую очередь периоду послевоенного руководства И.В. Сталина, а другие персоналии, кроме Ю.А. Гагарина, в ней не упоминаются.

Особенности выборки сюжетов для рассмотрения и компоновки материала могут быть объяснены следующим. С одной стороны, некоторая отрывочность повествования объясняется банальными ограничениями объема учебников. С другой стороны, авторы преследовали определенные дидактические цели. Первая — это показать преимущества социалистического строя именно сталинского образца, который, с определенными модификациями, был установлен в самой КНДР. Вторая задача состоит в том, чтобы объяснить северокорейскому читателю, что упадок социализма — это следствие отхода от строгой идейно-политической работы и отказа от сталинской политики.

## Библиографический список

1. *Асмолов К.В.* Особенности преподавания истории в современной КНДР // Корея и Россия: общество, политика, история, культура: к 120-летию корееведения в Санкт-Петербургском государственном университете. СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та, 2019. С. 114—125.
2. *정영순* 남북한의 역사인식 비교 연구 [Чон Ёнсун. Сравнение взгляда на историю в Северной и Южной Корее] // 사회과학, 2006. № 45(1). Рр. 5—36.
3. *김인선* 김정은 계승 이후 역사 교과서 변화에 나타난 북한 역사교육의 성격 [Kim Инсон. Характер исторического образования в Северной Корее через призму изменений в учебниках по истории после наследования власти Ким Ченыном] // 국내사학위논문 한국교원대학교 교육대학원. 충청북도, 2022. 83 p.
4. *조호연* 역사인식 속에서의 냉전 — 북한 역사학계의 러시아사 이해 [Чо Хоён. Холодная война в восприятии истории — история России в историографии Северной Кореи] // 서양사론, 2015. № 127. Рр. 71—106.
5. *황준경* 세계력사 (고등중학교 제4학년용) [Рём Чхунгён. Всемирная история (для 4 класса средней школы)] // 평양, 2009. 107 p.
6. *박성일* 세계력사 (중학교 제5학년용) [Пак Сониль. Всемирная история (для 5 класса средней школы)] // 평양, 2012. 35 p.

## References

1. *Asmolov K.V.* (2019) Osobennosti prepodavaniya istorii v sovremennoj KNDR [Specifics of teaching history in the DPRK], Koreya i Rossiya: obshchestvo, politika, istoriya, kul'tura: k 120-letiyu koreevedeniya v Sankt-Peterburgskom gosudarstvennom universitete. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta: 114—125.
2. *정영순* (2006) 남북한의 역사인식 비교 연구. (*Jeong Yeongsun*. Nambukanui yeoksainsik bigyo yeongu). [Comparative Study of Recognition toward History in South and North Korea], *사회과학*. No 45(1): 5—36. (In Korean).

3. 김인선. (2022) 김정은 계승 이후 역사 교과서 변화에 나타난 북한 역사교육의 성격. (*Kim Inseon. Kim Jong-Un gyeseung ihu yeoksa gyogwaseo byeonhwaee natanan bukan yeoksagyoyugui seonggyeok*). [Nature of North Korean History Education Reflected in Changes of History Textbooks after Kim Jong-un's Succession], *국내석사학위논문 한국교원대학교 교육대학원*. 충청북도. 83 p.

4. 조호연. (2015) 역사인식 속에서의 냉전 — 북한 역사학계의 러시아사 이해. (*Jo Hoyeon. Yeoksainsik sogeseoui naengjeon — bukan yeoksahakgyeui reosiasa ihae*). [The Cold War in the Perceptions of History — the Russian History in the Historiography of North Korea], *서양사론*. No.127: 71—106.

5. 려춘경. (2009) 세계력사 (고등중학교 제4학년용). (*Ryeom Chungyeong. Segyeryeoksa (godeungjunghakgyo je4hangnyeonyong)*). [World History. For 4th grade of middle school], 평양. 107 p.

6. 박성일. (2012) 세계력사 (중학교 제5학년용). (*Park Seongil. Segyeryeoksa (junghakgyo je5hangnyeonyong)*). [World History. For 5th grade of middle school], 평양. 35 p.

Поступила в редакцию: 14.02.2024

Received: 14.02.2024

Принята к публикации: 17.02.2024

Accepted: 17.02.2024