

А.В. Лукин

Грозят ли миру вооруженные конфликты вокруг Китая?

А·V·卢金

中国周边的武装冲突是否威胁着世界?

Рец.: Жан-Пьер Кабестан. Лицом к лицу с Китаем. Перспективы войны и мира. (Cabestan J-P. (2023). *Facing China: The Prospect for War and Peace*. Translated by N. Jayaram. Lanham, Maryland: Rowman and Littlefield Presses, 233 p.)

Аннотация: Рецензируется книга известного французского политолога-китаевода Ж.-П. Кабестана, долгое время работавшего в Гонконге сначала в качестве директора Французского центра исследований современного Китая, а затем заведующего кафедрой государственного управления и международных исследований Баптистского университета Гонконга. В книге содержится попытка спрогнозировать вероятность конфликтов по периметру Китая, вызванных столкновением интересов этого усиливающегося азиатского гиганта с интересами его соседей. Анализируется также, каким образом подобные конфликты могут затронуть интересы Запада и какой должна быть его реакция.

Ключевые слова: КНР, Тайвань, Южно-Китайское море, Япония, Индия, конфликты.

Автор: Лукин Александр Владимирович, доктор исторических наук, научный руководитель, Институт Китая и современной Азии РАН (ИКСА РАН). ORCID: 0000-0002-1962-2892. E-mail: lukin@iccaras.ru

Alexander V. Lukin

Is the World Bond to Face Armed Conflicts around China?

Review: Cabestan J-P. (2023). *Facing China: The Prospect for War and Peace*. Translated by N. Jayaram. Lanham, Maryland: Rowman and Littlefield Presses, 233 p.

Abstract: This review discusses a book by the well-known French political scientist and Sinologist Jean-Pierre Cabestan, who worked for a long time in Hong Kong, first as the director of the French Centre for Research on Contemporary China and later as the head of the Department of Government and International Studies at Hong Kong Baptist University. The book attempts to predict the likelihood of conflicts along China's periphery, arising from the clash of interests between this rising Asian giant and its neighbors. It also analyzes how such conflicts might impact Western interests and what the appropriate Western response should be.

Keywords: China, Taiwan, South China Sea, Japan, India, conflicts.

Author: Lukin Alexander V., Doctor of Sciences (History), Academic Head, Institute of China and Contemporary Asia RAS (ICCA RAS). ORCID: 0000-0002-1962-2892. E-mail: lukin@iccaras.ru

Книга известного французского политолога-китаевода Ж.-П. Кабестана, интересна как личностью автора, так и своим содержанием. По сути, она представляет собой прогностический доклад, в котором оценивается вероятность вспышки в обозримом будущем военных конфликтов вокруг Китая. Характерно, что французское издание книги, вышедшее несколько раньше, озаглавлено не «Лицом к Китаю», а «Завтрашний день Китая», что в большей степени подчеркивает прогностический характер книги, тогда как английское название делает упор на поиск оптимальной реакции Запада.

Примечательно, что автор, полностью ассоциирующий цели своего издания с интересами Запада, в особенности Европы, в то же время хорошо известен в Китае, долго жил в этой стране, хотя и в ее особом районе – Гонконге, часто посещает ее «материковую часть» и выступает там перед китайской аудиторией.

Ассоциация с интересами Запада ясно видна из стилистики работы, в которой, например, постоянно говорится о том, как «мы» должны отреагировать на китайскую политику, причем под «нами» со всей очевидностью понимается в некоторых случаях Европа, а в других – Запад в целом (США и их союзники). Что касается подходов автора, то уже на первой странице предисловия проявляется их стандартность для большинства мейнстримных европейских и американских исследователей. Он начинает с рассмотрения «ловушки Фукидида» – схемы, выдвинутой американским политологом Г. Аллисоном, который замечал, что в ситуации сосуществования старого гегемона и новой возвышающейся державы, претендующей на его место, в большинстве случаев в мировой истории происходила война [Allison, 2017]. Кабестан довольно безапелляционно утверждает, что причиной нынешнего американо-китайского соперничества является исключительно китайская политика: «Планы Китая становятся янее с каждым днем: стать ведущей мировой державой и сместить Вашингтон с этого пьедестала, доминировать в Восточной Азии и вытеснить США из западной части Тихого океана» (с. 1). Кроме того, ситуацию, по мнению автора, усугубляет то, что это соперничество становится не локальным и стратегическим, а глобальным и в значительной степени идеологическим. Он пишет: «Хотя оно всегда было идеологическим, это измерение усилилось после того, как Си пришел на смену Ху Цзиньтао в качестве партийного лидера и главы государства. Китай все в более открыто демонстрировал свою антидемократичность и антизападность по всему миру, особенно среди развивающихся стран.

Более того, в ООН и на других площадках он стремится перевернуть международные нормы таким образом, чтобы они служили его собственным интересам. Проще говоря, Китай стал главной мировой ревизионистской державой: китайско-американская конфронтация стала глобальной» (с. 1).

Первая глава книги, характерно озаглавленная «Накопление страстей и боеприпасов», посвящена эволюции позиций США, Китая и других основных потенциальных участников конфликтов: Японии, Индии и Австралии. Во всех случаях подчеркивается рост конфронтационности и напряженности, часто вызванных внутренними факторами, а также накопление вооружений. Автор заключает, что основной раскол углубляется по линии Китай – США и их союзники (Япония, Австралия). В то же время государства АСЕАН, будучи зависимыми от Китая, хотели бы развивать хорошие отношения с обеими сторонами, и даже такие союзники США, как Южная Корея и Таиланд, имеют свои причины не раздражать Китай. Северная же Корея – скорее обуза для Китая, чем союзник. В целом в регионе происходит предконфликтная перегруппировка. В ситуации серьезной напряженности США в борьбе с Китаем, вероятно, захотят использовать такие структуры, как АУКУС (Австралия, Великобритания США) и Четырехсторонний диалог по безопасности (Австралия, Индия, Япония США), однако как последний реагирует на возникновение «горячего» конфликта в Тайваньском проливе, в ЮКМ или вокруг островов Сенкаку (Дяоюй), остается неясным (с. 36).

Во второй главе анализируются китайские дискуссии о рисках войны, которые, как пишет автор, особенно активизировались в период нахождения у власти Ху Цзиньтао (2002–2012). Тогда, задолго до появления работы Г. Аллисона, книга американского теоретика-реалиста Дж. Миршаймера «Трагедия великодержавной политики» [Mearsheimer, 2001] вызвала к жизни аргументы таких китайских реалистов, как Янь Сюэтуан, о неизбежности конфликта с США. На основе анализа официальной позиции Китая и работ китайских экспертов, Кабестан приходит к выводу, что Китай кажется обеспокоенным угрозой войны и не готов идти на большие риски. В то же время и в Пекине, и в Вашингтоне отлично понимают, что риски войны не могут быть полностью устранены (с. 60–61).

Третью главу автор специально посвящает анализу возможности возникновения войны вокруг Тайваня. Ссылаясь на свою книгу, вышедшую в 2004 г. [Cabestan J.-P., 2004], Кабестан отмечает: «Сегодня Тайвань, безусловно, в более опасном положении, чем 20 лет назад. Риски, если и не тотальной войны, то вооруженных инцидентов или даже ограниченных конфликтов в проливе растут и будут заставлять три участвующие стороны – Пекин, Тайбэй и Вашингтон – лучше готовиться к управлению трудными, даже нерешаемыми конфликтами» (с. 108). По мнению автора, украинский конфликт способствовал американскому курсу по уменьшению экономической зависимости от Китая, что увеличило вероятность начала конфронтации в Тайваньском проливе. В то же время опыт украинского конфликта будет здесь действовать в сторону большей осторожности, так как он демонстрирует сторонам, насколько непредсказуемыми могут быть ход и результаты вооруженного противостояния в современных условиях (с. 110).

Тем не менее возможные источники конфликта сохраняются: страх, гордость и интересы. Если интересы продолжают брать верх над двумя другими источниками, войны

можно избежать. В противном случае Пекин может почувствовать необходимость воспользоваться любым мелким предлогом для начала враждебных действий, несмотря на огромные риски для себя (с. 110). Как видим, здесь, как и везде, начало вооруженного конфликта ставится автором в полную зависимость от поведения Пекина. Другие стороны как будто не имеют выбора в своей политике, они все всегда делают верно. И лишь Пекин должен выбирать между войной и миром, что бы ни делали другие.

В четвертой главе рассматриваются риски возникновения вооруженного конфликта в ЮКМ. Кабестан пишет: «Хотя пока нет впечатления, что Китай хотел бы использовать превосходство своих вооруженных сил, в особенности флота, для изменения статус-кво в отношениях с соседями, весьма вероятно, что он использует самую малую слабость или возможность для консолидации своей позиции... В долгосрочной перспективе вопрос заключается в том, будет ли присутствие и противовес со стороны США устойчивым» (с. 146).

Такой подход крайне характерен для современных экспертов и политиков из стран НАТО и других союзников США. Китай подозревается в стремлении подорвать мир на основе не своих реальных действий, а якобы существующих намерений, представления о которых по идеологическим причинам возникли в головах самих этих экспертов и политиков. Практика же реальных действий Пекина, как признает сам Кабестан, демонстрирует довольно высокую степень осторожности. Китай с 1970-х годов не участвовал ни в одном международном вооруженном конфликте, свою армию за рубежом он направляет только для учений и участия в миротворческих операциях. Между тем намерения самих США и их союзников, постоянно проводящих самые реальные боевые операции во многих странах мира и держащих мощные вооруженные контингенты на самых границах Китая, постулируются как мирные и стабилизирующие обстановку.

Пятая глава посвящена возможности возникновения конфликта вокруг спорных островов Сенкаку (Дяюй). Описав историю этого территориального конфликта, автор заключает, что в Китае понимают риски высадки на эти острова, связанные с «красными линиями» Японии и США. Поэтому и вооруженный конфликт здесь возможен лишь в случае проявления слабости со стороны Токио, что вряд ли возможно в обозримом будущем. Нынешняя активность Китая на этом направлении, которую автор называет «войной на истощение», вызвана стремлением разделить и таким образом ослабить японский политический класс, а также усилить свое влияние в этом морском районе, что может быть полезно в случае серьезного конфликта вокруг Тайваня (с. 168).

Шестая глава описывает напряженность на китайско-индийской границе. Осветив ход событий последних десятилетий, а также подходы Китая и Индии, автор приходит к выводу, что и здесь Китай не заинтересован даже в ограниченной войне. Индия быстро развивается, и Китай не способен замедлить рост ее военного потенциала. Поэтому, хотя отдельные инциденты на спорных территориях могут продолжаться, «трудно представить себе какую-либо реальную китайско-индийскую войну» (с. 181).

Седьмая глава посвящена рассмотрению вопроса о том, насколько растущий китайский военный потенциал позволит Пекину осуществлять военные операции за рубежом (ВОЗ), к которым относят как участие в миротворческих операциях, так и в различных зарубежных конфликтах. Автор считает, что этого роста все же будет недостаточно для ведения крупных войн. Это обстоятельство в будущем заставит Народно-освободи-

тельную армию Китая (НОАК) сфокусировать свое внимание на защите экономических интересов, инфраструктуры и своих граждан за границей, а также морских коммуникаций. НОАК сможет рассматривать конкретные операции только на ограниченной территории и в ограниченное время. До 2035 г., а возможно, и до 2050 г. Пекин не будет способен осуществлять более крупные операции типа французской «Сервал» в Мали в 2013 г. (с. 195).

В Заключении автор формулирует свои предложения по будущей политике Запада в отношении Китая. Он утверждает, что нынешнее стратегическое противостояние Китая и США будет оставаться по большей части мирным, в результате чего «новая Холодная война» будет отличаться от первой (с. 212). Однако его рекомендации фактически сводятся к одобрению крайне противоречивого курса американской администрации президента Дж. Байдена, который описывал его как «идти и жевать жвачку одновременно», – то есть одновременно сдерживать и сотрудничать [Лукин, 2023, с. 118–137]. Кабестан не одобряет курс на тотальное сдерживание Китая, проводившийся предыдущей администрацией Д. Трампа, в основном потому, что та не особо учитывала мнение союзников, прежде всего, европейских. Байден же изменил его, продолжив сдерживание, но с опорой на европейских и азиатских союзников. Это, по мнению Кабестана, важно для Европы, так как «единственной силой, способной удержать Китай от начала войны, в особенности против Тайваня, являются США». Сами европейцы будут не способны сыграть серьезную роль в системе баланса сил в Индо-Тихоокеанском регионе за исключением экономической и финансовых областей, даже если ведущие государства Европы: Франция, Германия и, возможно, Великобритания, – будут действовать сообща (что тоже не гарантировано). Поэтому, если «европейцы хотят оказывать влияние на стратегическую ситуацию в АТР, у них нет другого выхода, кроме как делать это вместе с США и их региональными партнерами, в особенности с Японией, Индией, Австралией и Тайванем» (с. 214).

При этом Кабестан предлагает продолжить одновременно жестко сдерживать региональные амбиции Пекина и даже «готовиться к войне», но при этом осуществлять и взаимодействие, направленное не на изменение политической системы (что нереально), а на сотрудничество в областях, выгодных Западу (изменение климата, здравоохранение, образование, культурные связи, а также нераспространение ядерного оружия) (с. 204).

Выводы эти довольно стандартны и даже банальны для проамериканского европейского политического лобби. Но их проблема не в этом, а в том, что подобная противоречивая политика в отношении Китая в период пребывания Дж. Байдена у власти уже показала свою полную неэффективность, а в перспективе может быть и весьма опасной.

Сочетание жесткого сдерживания и попыток сотрудничать только в выгодных одной из сторон областях вызывает в Пекине крайнее раздражение. Этот подход соответствует шуточному описанию советского переговорного стиля: «что мое, это мое, а что твое – давай вести переговоры», и предполагает не взаимные компромиссы, а лишь односторонние уступки партнера. Все это вызывает законное недовольство Китая, в результате чего за весь период пребывания Дж. Байдена у власти никаких конструктивных договоренностей между Вашингтоном и Пекином достигнуто не было. Кроме

того, активно углублялось сближение Пекина с Москвой, что с точки зрения самих западных аналитиков является крайне негативной тенденцией¹.

Опасностью конфликта с Китаем чреватые многие предложения автора. Например, говоря о взаимодействии, он, в полном соответствии с большинством американских коллег, тут же утверждает, что оно должно проводиться «более выборочно и быть обусловлено тем, чтобы способствовать коррекции поведения Пекина в свете любых открывающихся возможностей и уступок» (с. 214). То есть предлагаемое сотрудничество только по нужным Западу направлениям должно еще и служить приманкой для изменения партнером своего поведения в выгодную Западу сторону. Вряд ли такой подход реалистичен в отношении такого мощного и самостоятельного государства, как Китай.

Аналогично и предложение о ненаправленности взаимодействия на смену режима. Его Кабестан тут же обуславливает тем, что США и их союзники не только не должны отказаться от усилий по продвижению своих целей и осуждению авторитарной модели управления КПК, но и «усилить борьбу за уважение прав человека и более твердо осуждать политику Пекина в Синьцзяне, Гонконге и в отношении противников режима, чаще используя адресные санкции» (с. 215). То есть предлагается одновременно не стремиться менять режим, но в то же время способствовать смене его политики путем принятия антикитайских санкций (а что это, если не смена основ режима?).

Чем опасен подобный курс? Если вернуться к «ловушке Фукидида», с которой начинал автор, то он фактически предлагает существующему гегемону не идти ни на какие уступки и всеми силами цепляться за свою уходящую из-под ног позицию, жестко сдерживая конкурента. При этом конкурента одновременно приглашают вписаться в существующую систему, в которой господствует старый гегемон. Такой подход может оказаться успешным, если конкурент достаточно слаб и его вызов существующему гегемону не слишком серьезен. Он также понятен в рамках доминирующей на Западе идеологии западоцентризма, согласно которой Запад олицетворяет единственно возможный магистральный путь развития цивилизации, а все прочие модели – досадные от него отступления. Однако, если вслед за многими наблюдателями, в том числе и самим автором концепции Аллисоном, полагать, что Китай способен догнать и даже обогнать США по потенциалу и влиянию, то такая политика – прямой путь к войне. По мере усиления Китая она будет способствовать укреплению влияния в нем групп и тенденций, стремящихся как можно скорее закрепить свое превосходство военным путем или даже нанести упреждающий удар, чтобы ускорить события. Кто окажется прав, в конечном счете покажет история. Но это очень опасная игра, и примеры краха подобной политики уже есть.

И сам Аллисон, кстати, предлагал совсем иной подход, который может помочь выбраться из ловушки. Он полагал, что в условиях, когда доля США в мировом ВВП падает и Вашингтону противостоит претендент, экономика которого, по некоторым данным, соразмерна американской, необходимо сотрудничество, основанное на общих правилах, которое обеспечит этому претенденту его долю выигрыша [Allison, Hu, 2021].

¹ Pucek K., A Chinese Tributary? The Consequences of Moscow's Increased Dependence on Beijing, Clingendael Alert. 10.06.2024. URL: https://www.clingendael.org/sites/default/files/2024-06/Alert_The_Consequences_of_Moscows_increased_dependence_on_Beijing.pdf (accessed: 12.07.2024).

Однако Аллисон и его сторонники до сих пор не были услышаны. Построение нового миропорядка на основе «правил», не постулируемых одной стороной, а приемлемых для всех или хотя бы основных мировых игроков, пока еще всерьез даже не осуждается на Западе, и книга Кабестана – яркое тому свидетельство.

Библиографический список

Лукин А. В. Американо-китайское соперничество в АТР: декларации и реальность// Россия в глобальной политике. 2023. Т. 21. № 1.

References

Lukin A.V. (2023). Amerikano-kitayskoye sopernichestvo v ATR: deklaratsii i real'nost' [American-Chinese rivalry in the Asia-Pacific region: declarations and reality]. Rossiya v global'noy politike [Russia on global affairs]. Vol. 21. No. 1. (In Russian).

* * *

Allison G. (2017). *Destined for War: Can America and China Escape. Thucydides's Trap?* Boston, Houghton Mifflin Harcourt. 384 p.

Mearsheimer J. (2001). *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W.W. Norton & Company. 592 p.

Allison G., Hu F. (2021). An Unsentimental China Policy: The Case for Putting Vital Interests First. *Foreign Affairs*. February 18. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2021-02-18/unsentimental-china-policy> (accessed: 15.092024).

Cabestan J.-P. (2004). *Chine-Taiwan: la guerre est-elle conceivable?* Paris, Economica. 463 p.

Поступила в редакцию: 01.08.2024. Received: 1 August 2024.

Принята к публикации: 10.09.2024. Accepted: 10 September 2024.

Уважаемые читатели!

Просим присылать краткие сообщения об основных новостях китаеведения в России и мире на электронный адрес редакции: journal@iccaras.ru