

ОЦЕНКА ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ УЧЕНЫХ В КНР

Сафронова Е.И.

Аннотация. В последние годы руководство КНР в целях совершенствования системы оценки качества научных публикаций и создания оптимальных условий для развития научного и исследовательского процесса предприняло ряд организационных и законодательных мер. В их числе — издание документа «Некоторые меры по устранению ошибочной ориентации в оценках работ в сфере науки и техники», где идет речь о сокращении «зависимости» от западных баз цитирования. Работа по реализации положений документа является поэтапной и не всегда простой. Тем не менее, в контексте похожих задач, стоящих перед российским научным сообществом, опыт КНР заслуживает изучения.

Ключевые слова: научное цитирование, публикации, оценки, независимость, наукометрия.

Safronova E.I.

Abstract. In recent years, the PRC leadership has taken a number of organizational and legislative measures to improve the system for assessing quality of scientific publications and to create optimal conditions for the scientific process development. Among them is the publication of the document Some Measures to Eliminate Misorientation in S&T Evaluations, which deals with the reduction of dependence on Western citation bases. The implementation of the document provisions is a stage-by-stage process and not always easy. Nevertheless, the experience of the PRC deserves to be studied in the context of similar tasks facing the Russian scientific community.

Keywords: scientific citation, publications, assessments, independence, scientometrics.

В КНР уделяется большое внимание оптимизации оценок качества научных публикаций, в том числе баз и индексов научного цитирования, рассматриваемой как элемент совершенствования управления научно-образовательной сферой.

В феврале 2020 г. Министерство образования и Министерство науки и технологий Китая обнародовали документ «Некоторые меры по устранению ошибочной ориентации в оценках работ в сфере науки и техники», где говорилось о задаче сокращения «чрезмерной зависимости» от широко распространенной в мире базы цитирования Science Citation Index (SCI). Документ называл практику учета количественных показателей, связанных с SCI, «односторонней, избыточной и искаженной». О необходимости отказа от обязательности публикаций в иностранных рейтинговых журналах **Си Цзиньпин заявил** еще в 2018 г., подчеркнув, **что Китаю следует иметь собственные академические показатели, не связанные с международными образчиками.**

Цель, поставленная министерствами, состояла в создании независимой системы оценки научных работ, соответствующей потребностям Китая. В документе говорилось, что правительство сформирует влиятельную систему «индекса научного цитирования с китайской спецификой» и будет поощрять публикацию статей по финансируемым государством исследованиям в высококачественных отечественных научных журналах.

По всей видимости, документ был вызван к жизни стремлением преодолеть следующие возникшие риски:

- количественный подход к оценке научных трудов, чрезмерное публикационное «бремя» привели к незрелости издаваемых работ и таким явлениям, как плагиат и избыточное самоцитирование;
- НИР пострадали от засилья прямолинейной наукометрии, поскольку исполнители стали браться за популярные темы в ущерб востребованным, но малоизученным вопросам;
- количественная система оказалась неспособной объективно оценивать инновационные и высокотехнологичные разработки;
- первоочередное обнародование исследований за рубежом ускорило утечку передовых знаний за пределы Китая;
- китайские публикации, отправленные на оценку зарубежным рецензентам, подвергались риску непонимания китайского контекста;
- зависимость от американских научно-рейтинговых институций угрожала предвзятостью и тенденциозностью оценки китайских работ на международном наукометрическом поле, в том числе, в условиях нарастающего идеологического противостояния с США.

Ввиду усилий США по изоляции Китая от передовых знаний, документ ориентирует на технологическое самообеспечение, включая создание собственной системы оценки научной продуктивности.

Министерский документ содержит следующие положения.

- Показатели, основанные на SCI (Clarivate Analytics — Web of Science), далее не будут применяться при оценке публикаций и финансировании НИР. Будет создан альтернативный индекс цитирования «с китайской спецификой», но обладающий международным авторитетом.

По финансируемым им исследованиям центральное правительство станет поощрять публикации в высококачественных отечественных научных журналах — как уже существующих, так и создаваемых особо.

- Оценка публикаций должна фокусироваться на оригинальности и новизне. Показатель количества публикаций утрачивает актуальность.

- Провозглашается переход от наукометрических показателей к экспертной оценке.

- Новая система оценки нацелена на материальное поощрение ученых за инновационность решений и реальный вклад в развитие общества или экономики.

- Включение работ в иностранные индексы цитирования более не учитывается при присуждении научных степеней и аттестации профессорско-преподавательского состава.

- Показатели, связанные с SCI, не будут служить «прямым основанием» для найма на работу, карьерного роста, а также аргументом при распределении финансирования.

Количество научных работ или другие связанные с ним показатели больше не должны использоваться для оценки эффективности или репутации не только отдельных персоналий, но вузов и НИИ.

Разработка данного документа велась два года. Надо полагать, что после его публикации были предприняты шаги по его практическому внедрению. Однако к концу 2021 г. независимая система оценки публикаций так и не приняла заверщенного вида. До сих пор неясны механизмы реализации положений, заложенных в реформу.

Китайский опыт показывает, что такого рода задачу невозможно решить не только в течение нескольких месяцев, но и нескольких лет. Она осложняется такими факторами, как комплексность системы академической оценки, необходимость учета различий в видах и уровнях научных организаций и вузов, множественность отраслей

знаний, многообразии видов исследовательской деятельности и контингентов научного персонала.

Министерство образования КНР начало поиск механизмов реформы с призывом к вузам и НИИ разработать свои предложения, в том числе, по обновлению оценок публикационной результативности и принципов продвижения персонала. Ряд университетов уже внесли свои рекомендации.

К механизмам реализации можно отнести предложенное рецензирование работ большим числом специалистов, которые могли бы давать оценку, учитывающую «соответствие работ интересам общественно-экономического развития КНР», «служение авторов делу Партии».

В то же время есть мнение, что внедрение независимой системы оценки может привести к снижению международной цитируемости китайских работ и падению рейтингов китайских университетов. По последним данным, Китай с его 935 наиболее цитируемыми исследователями за три года почти удвоил долю в общем числе высоко цитируемых ученых мира — с 7,9 % в 2018 г. до 14,2 % в 2021 г., заняв по этому показателю 2-е место. Это косвенно свидетельствует, что новая система пока не набрала обороты.

В КНР уже существуют научные базы данных, служащие продуцентами индексов цитирования. Основная из них — Chinese Science Citation Database (CSCD) — база данных и индекс цитирования, управляемая Clarivate Analytics (владельцем Web of Science) в партнерстве с Китайской академией наук. Созданная в 1989 г., это первая неанглоязычная БД, доступная в Web of Science. CSCD включает естественнонаучные издания, журналы инженерного профиля и т. п. Несмотря на то, что она признана одной из лучших китайских научных баз, вопрос ее участия в новой системе, разрабатываемой на базе документа от февраля 2020 г., остается открытым. Все-таки она создавалась как аналог разработанных в США индексов и размещается на платформе WoS.

Chinese Social Science Citation Index (CSSCI) — индекс цитирования в сфере общественных наук, разработанный Нанкинским университетом Китайской академии общественных наук и Гонконгским университетом науки и технологий, начал работу в 2000 г. CSSCI используется в качестве основы для оценки академических достижений и как условие служебного роста. Журналы отбираются Нанкинским университетом по таким количественным параметрам, как импакт-фактор и показатель цитируемости. Учитываются и экспертные оцен-

ки. Издания, индексируемые в CSSCI, считаются наиболее авторитетными.

Однако в Китае полагают, что интересы объективности требуют комплексного подхода, при котором CSSCI играл бы лишь роль вспомогательно-справочного механизма. До сих пор CSSCI не исключает представительства публикаций «с плохой репутацией» и невысоких академических стандартов. К тому же CSSCI основан как аналог трех крупнейших американских баз — Social Sciences Citation Index (SSCI) (коммерческий продукт той же Clarivate Analytics), Arts & Humanities Citation Index (A&HCI) (ее провайдер — Web of Science) и уже упоминавшийся SCI. Поэтому подвергся их влиянию. Логично предположить, что рост международной цитируемости ученых из КНР сохраняется именно благодаря близости китайских баз данных американским научно-рейтинговым институциям. Вопрос в другом — надо ли «гнаться» за показателями такого рода?

Так или иначе, но опыт Китая по поиску системы научной оценки может быть полезным при определении Россией баланса между национальными особенностями и международным обычаем, научной теорией и насущной практикой, количеством и качеством научных работ.