I
ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБЗОРЫ

DOI: 10.48647/ICCA.2026.93.87.002

А.Ю. Блажкина

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПОДЛИННОСТИ ТРАКТАТА «КУН ЦУН ЦЗЫ»

***Аннотация*:** В данной статье предпринята попытка проанализировать некоторые аспекты, связанные с проблемой аутентичности конфуцианского философского трактата «Кун цун цзы». Традиционно считалось, что он отражает идеи и исторический фон жизни шестнадцати мыслителей, представителей знаменитого рода Кун, от самого основателя конфуцианства до его потомка в 23-м поколении, Цзи Яня. Также в тексте приводится полемика с идейными течениями других интеллектуальных школ (моизм, школа имён). В течение многих веков этот письменный памятник был предметом дискуссий в среде научного сообщества. По причине высокого авторитета Чжу Си, начиная с эпохи Южная Сун и до середины XX в., трактат «Кун цун цзы» считался литературной фальсификацией. Однако современные исследователи призывают к тому, чтобы по-новому взглянуть на историю создания, авторство, а также идейное содержание данного текста. По всей видимости, не весь текст целиком фальсифицирован, хотя содержит отрывки, как противоречащие здравому смыслу, так и не согласующиеся с информацией из достоверных источников, а также более поздние фрагменты. Но с полной уверенностью утверждать, что «Кун цун цзы» является подделкой, по всей вероятности, пока преждевременно. Этот вопрос требует более тщательного и комплексного исследования.

***Ключевые слова*:** «Кун цун цзы», конфуцианство, Кун Фу, аутентичность

***Автор*:** БЛАЖКИНА Анастасия Юрьевна, кандидат философских наук, старший научный сотрудник, Институт Китая и современной Азии РАН (Нахимовский пр., 32, Москва, 117997). ORCID:0000–0002–8313–5917. E-mail: myshashu@yandex.ru

Anastasia Yu. Blazhkina
Some Questions of the Authenticity of the Treatise *Kong Cong Zi*

***Abstract*:** This article attempts to analyze several aspects related to the authenticity of the Confucian philosophical treatise *Kong Cong Zi*. Traditionally, it was believed to reflect the ideas and historical background of sixteen thinkers, members of the renowned Kong clan, from the founder of Confucianism himself to his 23rd-generation descendant, Ji Yan. It also engages in debate with other intellectual schools (Mohism, the School of Names). For many centuries, this written work was the subject of debate within the scholarly community. Largely due to the authority of Zhu Xi, from the Southern Song dynasty until the mid-20th century, *Kong Cong Zi* was considered a literary forgery. However, modern scholars are calling for a new examination of the history of its creation, authorship, and ideological content. Apparently, not the entire text is a forgery, although it does contain passages that defy common sense and are inconsistent with reliable sources, as well as later fragments. However, it is likely premature to confidently assert that the *Kong Cong Zi* is a forgery. This issue requires more thorough and comprehensive research.

***Keywords*:** *Kong Cong Zi*, Confucianism, Kong Fu, authenticity

***Author*:** Anastasia BLAZHKINA, PhD (Philosophy), Senior Researcher, Chinese Culture Research Center, Institute of China and Contemporary Asia of the Russian Academy of Sciences (32, Nakhimovsky Av., Moscow, 117997). ORCID:0000–0002–8313–5917. E-mail: myshashu@yandex.ru

Для востоковедческой науки вопрос аутентичности многих конфуцианских текстов остается весьма сложным и в то же время злободневным. В первую очередь это связано с тем, что составление такого рода письменных памятников было сложным поэтапным процессом, который часто растягивался на несколько столетий, в результате чего возникло множество исторических интерпретаций касательно не только трактовки, но и подлинности содержания. Учитывая роль конфуцианства в современном социуме, его важное и уникальное историческое положение в мировой культуре, вопрос о том, как атрибутировать малоизученные конфуцианские тексты, заслуживает детального рассмотрения.

В данной статье предлагаю проанализировать некоторые вопросы, связанные с проблемой аутентичности трактата «Кун цун цзы». Название «Кун цун цзы» 孔叢子 (*далее* — КЦЦ) можно перевести как «Собрание [идей семьи] Кун» или же «Учителя из поросли Кунов». В течение многих веков трактат был предметом споров в мировой академической среде. История создания, передачи, комментирования, датировка, авторство, подлинность содержания и даже само название данного письменного памятника — все аспекты продолжают вызывать вопросы и у современных исследователей. В настоящей работе я попытаюсь дать самые общие сведения касательно точек зрения китайских ученых на проблему аутентичности КЦЦ.

Предполагается, что в КЦЦ зафиксированы идеи, высказывания и поступки шестнадцати мыслителей, представителей знаменитого рода Кун 孔, от Кун-цзы 孔子 (551–479 до н.э.) до его потомка в 23-м поколении, Цзи Яня 季顏 (?–124). Охватывается хронологический промежуток в более чем 600 лет: от эпохи Чжаньго (475–221 до н.э.) до середины эпохи Восточная Хань (25–220). Однако, не доказав аутентичность КЦЦ, невозможно дать взвешенного решения относительно того, представляет ли данный трактат ретроспективу философской традиции, реконструирует ли «семейное занятие рода» (家學 *цзя сюэ*) Кун, является ли КЦЦ фактическим свидетельством основных этапов развития древнего конфуцианства.

Содержание трактата отражает особенности конфуцианской философской системы, в нем также приводится полемика с идейными течениями других интеллектуальных школ. На основе проведенного анализа, китайские ученые Фу Яшу 傅亚庶 и Гуань Сюцзяо 关秀娇 отмечают, что в записях изречений и событий КЦЦ содержится множество цитат и заимствований из более ранних классических текстов, некоторые из которых являются утраченными историческими материалами. Кроме того, содержание КЦЦ обнаруживает связь с письменными памятниками, которые относительно недавно стали частью мирового философского наследия — это «бамбуковые планки царства Чу эпохи Чжаньго из коллекции Шанхайского музея» 上海博物馆藏战国楚竹书, а также «бамбуковые планки царства Чу из захоронения в Годянь» (郭店楚墓竹简 *годянь чу му чжу цзянь*)[1]. В отличие от годяньских и шанхайских

[1] Подробнее о шанхайских и годяньских рукописях см. [Яковлев 2015: 611–614], [Ступникова 2015: 83].

рукописей, трактат КЦЦ не был погребен под землей, но открытие и изучение вышеуказанных новых письменных памятников возродило интерес и к нему. Поэтому, как полагают Фу Яшу и Гуань Сюцзяо, КЦЦ можно использовать для исправления ошибок для реконструкции и редактуры цитируемых текстов, а также для подтверждения и корректировки современных научных выводов [傅亚庶，关秀娇 2014: 35].

Если предположить, что КЦЦ действительно передавался из поколения в поколение членами рода Кун и отражает древние конфуцианские философские воззрения, а также является подлинным свидетельством о жизни представителей рода Кун, то этот трактат по важности может сравниться с главным текстом конфуцианства «Лунь юй» («Беседы и суждения» 論語). Кроме того, КЦЦ содержит множество цитат из конфуцианской классики: «Ши цзин» («Канон поэзии» 詩經) и «Шу цзин» («Канон записей» 書經), «Ли цзи» («Записки о ритуале» 禮記), а также такого важного текста, который ученые относят к философской эклектике, как «Люйши чуньцю» («Вёсны и осени господина Люя» 呂氏春秋). Однако относительно датировки КЦЦ на данный момент у представителей академического сообщества больше вопросов, чем ответов. Несомненно лишь то, что в процессе составления данного текста последующие поколения постоянно редактировали, изменяли и дополняли его. Однако, ввиду вышеизложенного, можно сказать, что изучение теоретического наследия КЦЦ является актуальной научной задачей.

Что касается названия трактата, то привычный вариант, по всей видимости, появляется довольно поздно. Профессор Ян Цзюнь 杨军 пишет, что трактат «Кун цун цзы» изначально назывался «Пан юй» 磻盂, то есть «лохань и чаша», поясняя, что «в древности эпитафии, мемориальные надписи или чьи-либо достижения выгравировали на лоханях и чашах в качестве примеров и предостережений… После эпохи Восточная Хань появилось название «Кун цун», а в эпоху Сун — уже известное ныне КЦЦ» [杨军 2005: 49].

Если обратиться к книжной серии «Сы ку цюань шу» («Полное собрание книг по четырём разделам» 四庫全書), то в ней КЦЦ относится к разделу «трактаты» (子 *цзы*) и классифицируется как конфуцианский текст (儒家類 *жуцзя лэй*). В общем каталоге библиографического раздела находим следующие сведения: «“Кун цун цзы” в трех свитках. Древ-

няя версия приписывалась Кун Фу 孔鮒. Она состоит из двадцати одной главы с изречениями и деяниями Чжун Ни 仲尼, а также Цзы Шана 子上, Цзы Гао 子高 и Цзы Шуня 子順. В конце также есть две главы в качестве приложения — послесловие, написанное Кун Цзаном 孔臧, известное как «Лянь цун» 連叢. Кун Фу, второе имя которого Цзы Юй 子魚, был потомком Кун-цзы в 8-м поколении, служил при Чэнь Шэне[2] и был *боши*[3]. Кун Цзан был сыном заслуженного государственного деятеля при императоре Гао-цзу[4], унаследовал титул правителя местности Ляо и служил *тайчаном*[5] во время правления императора У-ди[6]. В «Вэнь сянь тункао» («Исследование всех главных разделов [истории Китая]» 文獻通考) книга состоит из семи свитков, тогда как современная версия состоит из трех свитков; кто их объединил — неизвестно. В трактате Чао Гунъу 晁公武 «Цзюньчжай душу чжи» («Библиографические заметки из кабинета областного правителя» 郡齋讀書志) сказано:

> В библиографическом разделе «Хань шу» («Книга об эпохе Хань» 漢書) не упоминается «Кун цун цзы», в конфуцианской школе есть [текст] Кун Цзана в семи главах 孔臧七篇, а в школе эклектиков — [текст] «Кун цзя пань юй эр ши лю пянь» ([Текст] Кун Цзя «Лохань и чаша» в двадцати шести главах 孔甲盤盂書二十六篇, среди которых глава «Дучжи» («Единоличное управление» 獨治) [написана Кун] Фу, которого также называли «Кун цзя» 孔甲. Вероятно, «Кун цун цзы» — это «Кун цзя пань юй», а «Лянь цун» — это книга, [написанная] Кун Цзаном [四庫全書總目提要].

Затем в «Сы ку цюань шу» приводятся мнения таких видных ученых древности, как Янь Шигу 顏師古, Чжу Си 朱熹, Чэнь Чжэньсунь 陈振孙 и др. Все они сходятся в том, что трактат «КЦЦ» не был написан Кун Фу и является более поздней подделкой (偽書 *вэй шу*).

---

[2] Чэнь Шэн 陳勝 или Чэнь Шэ 陳涉 (?–208 до н.э.) — предводитель первого в череде восстаний, приведших к падению империи Цинь, был ваном царства Чу.

[3] *Боши* 博士, т.е. «главный эрудит», — должность и звание, с эпохи Цинь (221–206 до н.э).

[4] Гао-цзу 高祖 (256–195 до н.э.) — первый император династии Хань.

[5] *Тайчан* 太常 — чиновник-распорядитель обрядами в храме предков императора.

[6] У-ди 武帝 (156–87 до н.э., прав. 141–87 до н.э.), личное имя — Лю Чэ 劉徹 — седьмой правитель империи Западная Хань, который резко расширил территорию государства. Считается одним из самых выдающихся государей в истории Китая.

Важно отметить, что Кун Цзя — это второе имя Кун Фу, о чем мы находим свидетельства не только в «Сы ку цюань шу», но и в гораздо более древних источниках, например в «Ши цзи» («Исторические записки» 史記):

> У Конфуция был сын Ли, по прозвищу Бо-юй. Бо-юй умер раньше Конфуция, на пятидесятом году жизни. У Бо-юя родился Цзи, по прозвищу Цзы Сы. Он прожил шестьдесят два года и [неоднократно] оказывался в трудных обстоятельствах в княжестве Сун. Цзы Сы составил книгу Чжун-юн («Учение о середине»). У Цзы Сы родился Бай, по прозвищу Цзы Шан, он прожил сорок семь лет. У Цзы Шана родился Цю, по прозвищу Цзы Цзя, который прожил сорок пять лет. У Цзы Цзя родился сын Цзи, по прозвищу Цзы Цзин, который прожил сорок шесть лет. У Цзы Цзина родился Чуань, по прозвищу Цзы Гао, который прожил пятьдесят один год. У Цзы Гао родился Цзы Шэнь, проживший пятьдесят семь лет и бывший первым советником в княжестве [Большое] Вэй. У Цзы Шэня родился Фу, который прожил пятьдесят семь лет и являлся у чэньского вана Шэ, при власти которого он и умер [Сыма Цянь].

Профессор Ян Цзюнь, рассматривая версию КЦЦ в 7 свитках, которая приводится в серии «Сы бу цун кань» («Собрание литературных произведений по четырём разделам» 四部從刊), выдвигает предположение, что первые шесть свитков действительно были написаны Кун Фу, а седьмой свиток, то есть «Лянь цун», был дополнен потомком (потомками) семьи Кун во времена династии Восточная Хань. Однако, что касается раздела «Лянь цунь», состоящего из двух частей, он едва ли мог быть полностью написан Кун Цзаном. В разделе «Лянь цунь» есть глава под названием «Сюй ши» («Генеалогия» 叙世), в которой описываются деяния сына Кун Цзана — Кун Линя 孔琳 и его потомков [孔叢子], причем нижняя временная граница этих событий охватывает период Восточной Хань, то есть более чем через 200 лет после смерти Кун Цзана. Это доказывает, что верхняя и нижняя части «Лянь цун» были завершены не Кун Цзаном, а фактически написаны потомками Кун-цзы после третьего года правления под девизом Яньгуан (124 г.) эпохи Восточная Хань [杨军 2005: 51].

Если говорить об авторстве и времени создания КЦЦ, то, например, видный ученый современности, Ли Сюэцинь 李学勤 в книге «История науки и утерянные книги на бамбуке и шелке» считает, что, поскольку

у Хуанфу Ми 皇甫謐 в произведении «Ди ван ши цзи» («Век императоров и ванов» 帝王世紀), которое датируется эпохой Вэй-Цзинь (220–420), уже есть ссылки на КЦЦ, то, следовательно, составление данной книги должно было произойти очень давно. Возможно, ее написал Цзи Янь или представитель одного из последующих поколений семьи Кун [席慧娟 2010: 13]. Однако в «Лянь цун» сказано: «Цзи Янь умер в возрасте 49 лет в день Динчжоу одиннадцатого месяца третьего года под девизом правления Яньгуан (124)» [孔叢子]. Этими словами и заканчивается весь трактат. Это указывает на то, что Цзи Янь не мог быть окончательным составителем КЦЦ и что текст, видимо, был написан его потомками. В то же время это не исключает того, что Цзи Янь мог быть автором или редактором части текста.

Ученик Ли Сюэциня, Хуан Хуайсинь 黄怀信 в своей работе «Эпоха и автор КЦЦ» утверждает, что трактат «КЦЦ» был написан Кун Фу и его младшим братом Цзы Сяном 子襄 в конце периода Чжаньго. Последним составителем и редактором КЦЦ был Чжун Юань, потомок Кун-цзы в 19-м поколении, ученый времен эпохи Восточная Хань [席慧娟 2010: 13].

Ли Цуньшань 李存山 в статье «Рассуждения Кун-цзы о поэзии в КЦЦ» высказывает мнение, что КЦЦ представляет собой плод творчества философской школы рода Кун и датируется временным промежутком эпох Хань-Вэй, при этом первые 3 свитка, по всей видимости, аутентичные доциньские сочинения рода Кун [席慧娟 2010: 13].

Что касается наиболее раннего упоминания, то о «Кун цун» впервые сказано у Ван Су в его сочинении «Шэн чжэн лунь» («О доказательствах совершенномудрых» 聖證論). Хотя текст не дошел до нашего времени, но указание на эту информацию находим в библиографическом разделе трактата «Суй шу» («Книга эпохи Суй» 隋書) [八史经籍志·隋书经籍志（卷一、二）]. По всей видимости, книга КЦЦ или уже существовала в эпоху Вэй-Цзинь, или же была создана в этот период. Очевидно, существовавшая на тот момент версия была написана не позднее эпохи Вэй-Цзинь. Но вопрос в данном случае заключается в том, была ли эта книга написана в предыдущие эпохи?

Как отмечает профессор Ян Цзюнь, самый ранний из сохранившихся документов, использующих название «Кун цун», находится в «Шуй цзин чжу» («Комментарий к канону водных путей» 水經注) писателя и географа Ли Даоюаня 酈道元, а именно в разделе, посвященном реке Сышуй.

> В «Кун цун» сказано: «Гробница Кун-цзы находится в квадрате площадью один ли, в шести ли к северу от города Лучэн на реке Сышуй. Имена более чем пятидесяти человек, получивших в наследство имущество от рода Кун, уже невозможно установить по родословной (порядку старшинства). Сохранились три стелы и мемориальные таблички в виде животных» [杨军 2005: 49].

Если говорить об исторических источниках, то «Кун цун цзы» впервые упоминается именно в «Суй шу», где сказано, что текст «Кун цун» представляет собой произведение в семи свитках с примечаниями, авторство приписывается Кун Фу, изучавшему «Лунь юй», ученому времен Чэнь Шэна. В предисловии говорится, что «Кун цун» и «Цзя юй» (то есть «Кун-цзы цзя юй» («Речи школы Конфуция» 孔子家語) содержат идеи Чжун Ни, переданные представителями рода Кун, оба текста существовали в качестве приложения к «Лунь юй» [八史经籍志·隋书经籍志（卷一、二）].

То есть трактат под названием «Кун цун» возник до эпохи Тан, и его автором ко времени составления «Суй шу» все еще считался Кун Фу. Наиболее веская причина, по которой большинство ученых считали КЦЦ подделкой, заключается в том, что трактат не упоминается в разделе «И вэнь чжи» («Библиография» 藝文志) «Хань шу». Во-первых, далеко не все книги упомянуты в библиографическом разделе «Хань шу», поэтому этот тезис может быть поставлен под сомнение. Во-вторых, на вопрос о том, действительно ли трактат КЦЦ не упомянут в «Хань шу», также нельзя ответить однозначно.

Дело заключается в следующем: как доказывает профессор Ян Цзюнь, изначальное название «КЦЦ» — это «Пань юй». В «Хань шу» нет упоминания о КЦЦ, но есть упоминание о книге «Кун цзя пань юй эр ши лю пянь». В библиографическом разделе «Хань шу» она в силу определенных причин отнесена к школе эклектиков (雜家 *цза цзя*). То есть «Кун цзя пань юй» по определению должна была сочетать в себе воззрения разных школ мысли. И если обратиться к содержанию КЦЦ, то, по всей видимости, цель написания данного трактата состоит именно в том, чтобы подчеркнуть идейное превосходство конфуцианской традиции, запечатлев воззрения нескольких поколений философов, идущих от Кун-цзы.

Кроме того, в трактате содержится полемика с представителями других философских школ древности, например, глава XI «Сяо Эръя»

(«Малый Эръя» 小爾雅), очевидно, не является отражением конфуцианских воззрений, никак не связана с содержанием других глав, скорее всего, включена в данную логически выстроенную последовательность искусственно [毕庶春 2020: 37] и по этой причине в некоторых современных изданиях данная глава отсутствует.

В главе XII «Гунсунь Лун» 公孫龍 Цзы Гао критикует главное сочинение школы имён (名家 *мин цзя*) — трактат «Гунсунь Лун-цзы». В главе XVIII «Цзе Мо» («Опровергая Мо-цзы» 贅墨) приводятся девять критических замечаний со стороны философа Мо-цзы в адрес слов и поступков Кун-цзы, а Цзы Юй дает свои опровержения к каждому из них. Ян Цзюнь справедливо отмечает, что включение трудов Кун-цзы в категорию школы эклектиков в «Хань шу» связано с определением школы эклектиков в этой книге:

> Те, кто принадлежал к школе эклектиков, как правило, происходил из числа чиновников, которые сочетали конфуцианство и моизм, интегрируя школу имён и легистов, осмысляя государственную систему управления… Поскольку текст «Кун цзя пань юй», видимо, был написан после сожжения книг во времена династии Цинь, поэтому он был включен в «Хань шу» как произведение школы эклектиков. А когда позже этот текст стали называть «Кун цун», то название «Кун цзя пань юй» естественным образом бесследно исчезло [杨军 2005: 50].

Ян Цзюнь делает вывод, что КЦЦ и «Кун цзя пань юй» одна и та же книга, но под двумя разными названиями. Его аргументы представляются убедительными, а следовательно вопрос об фальсификации КЦЦ нельзя считать окончательно решенным.

Большинство современных китайских ученых сходятся на мысли о том, что название «Кун цун» появляется в эпоху Восточная Хань, что связано с деятельностью Кун Цзана, а название КЦЦ возникает еще позднее, в эпоху Северной Сун, когда были написаны комментарии Сун Сяня 宋咸. Отредактировав и упорядочив содержание книги, что и было, по всей видимости, основной задачей Сун Сяня, а также добавив комментарии, Сун Сянь изменил название с «Кун цун» на КЦЦ и в 1058 г. представил свою работу императору. Сун Сянь полагал, что оригинальная версия КЦЦ к этому времени «обросла» более поздними дополнениями. В предисловии Сун Сянь пишет: «Я разыскал и дополнил произведение различными способами и лишь недавно завершил этот сборник.

Однако некоторые формулировки были поверхностными и невежественными, не отражали истинного смысла и, предположительно, были добавлены более поздними поколениями, поэтому все они были мной удалены. Основные принципы также были избыточными и неясными, поэтому я их тоже вычеркнул». Данный комментарий был составлен в эпоху Сун (960–1279), в период правления под девизом Цзяю (1056–1063) императора Жэнь-цзуна (1010–1063).

По всей видимости, в эпоху Северной Сун (960–1127) содержание трактата «КЦЦ» в значительной степени принималось учеными и не вызывало особых вопросов. Однако, как отмечает Йоав Ариэль, в эпоху династии Южная Сун (1127–1279), с появлением более критического подхода по отношению к определению подлинности древних текстов, распространился подход, согласно которому трактат КЦЦ являлся поздней подделкой и поэтому рассматривался как произведение, не представляющее особой научной ценности… «Любая попытка переоценки ее содержания — вне рамок этого общепринятого заключения — означала бы бунт против научного и авторитетного заявления Чжу Си» [Ariel 1989: 3].

Большинство исследователей сходятся на мысли о том, что негативная оценка подлинности КЦЦ связана в первую очередь именно с критикой Чжу Си, который придерживался мнения, что КЦЦ не является древним произведением, прямо называя книгу подделкой. Чжу Си писал:

> «КЦЦ» — это подделка, сделанная кем-то, кто её комментировал. Прочитав первые несколько глав, которые имитируют «Цзо чжуань», я уже засомневался. После прочтения послесловия, в котором говорится, что автор отдавал предпочтение «Цзо чжуань», всё становится ясно [朱熹].

А также:

> Ханьские чиновники не раз обращались к изречениям Кун-цзы, говоря, что они взяты из КЦЦ, но я не знаю, правда ли это. Язык, которым написан КЦЦ, очень похож на язык эпохи Восточной Хань, его стиль слабый, совершенно не похож на язык эпохи Западной Хань. Более того, если такие изречения существовали в начале династии Хань, почему они почти полностью отсутствуют в трудах Цзя И и Дун Чжуншу, появляясь только в текстах времен Восточной Хань? Все это непостижимо [朱熹].

Как пишет молодая исследовательница Си Хуэйцзюань 席慧娟: «После правления под девизом Цинли (1041–1048) научное направление резко изменилось, усилилось движение к сомнению в классических текстах и оспариванию древности. Период от Южной Сун до Китайской Республики (1912–1949) стал временем споров о подлинности КЦЦ, в течение которого он в значительной степени считался подделкой и был забыт. После Движения 4 мая, а также благодаря обнаружению таких текстов, как “Жу цзя чжэ янь” из уезда Динсянь и бамбуковых планок царства Чу эпохи Чжаньго из коллекции Шанхайского музея, КЦЦ вновь привлек внимание общественности» [席慧娟 2010: 24]. Важно отметить, что со времен Южная Сун и фактически до середины XX в. трактат КЦЦ повсеместно считался неаутентичным текстом, и, казалось бы, эту тенденцию уже невозможно было изменить. На данный момент в мировом академическом сообществе точка зрения о том, что трактат КЦЦ целиком и полностью является литературной подделкой, если и не считается тотально устаревшей, то многие исследователи относятся к ней с большой осторожностью и известной долей скепсиса. Например, Ян Цзюнь твердо убежден, что существующие выводы сомнительны, необходимо установить автора этой книги и четко описать процесс ее составления, а также тщательно проанализировать содержание книги, только тогда вопрос ее литературной подлинности может быть решен [杨军 2005: 49, 54]. В ходе проведенного исследования Фу Яшу 傅亚庶 и Гуань Сюцзяо 关秀娇 резюмируют: «Вышеизложенное демонстрирует неоспоримую историческую ценность КЦЦ, и нет необходимости дальше обсуждать возможность возрождения научных трудов Чжу Си, Яо Цзихэна, Гу Ши и Ло Гэньцзэ» [傅亚庶, 关秀娇 2014: 36]. Си Хуэйцзюань пишет следующее: «Научные исследования также подтверждают, что он (КЦЦ) содержит достоверные исторические материалы доциньской эпохи» [席慧娟 2010: 15].

В то же время и сейчас существуют работы, результаты которых свидетельствуют о том, что трактат КЦЦ является литературной фальсификацией. Так, например, Ли Цзяньшэн (李健胜), анализируя диалоги Кун-цзы и Цзы Сы, которые содержатся в КЦЦ, приходит к заключению, что, хотя, по всей видимости, при написании КЦЦ были использованы некоторые данные из достоверных исторических источников, при этом слова и действия Цзы Сы однозначно противоречат установленным фактам, в связи с чем КЦЦ нельзя считать аутентичной книгой, она является

подделкой. Ли Цзяньшэн прямо заявляет, что «нам следует критически осмыслить соответствующие взгляды школы “сомнения в древности” и не впадать в трясину тотальной веры в древность, стремясь “покинуть эпоху сомнения в древности”» [李健胜 2010: 106].

Такой подход представляется взвешенным и осторожным. На мой взгляд, не стоит всецело полагаться на авторитет прошлого, равно как и не стоит слепо следовать современным академическим тенденциям и объявлять все недавно обнаруженные письменные памятники, а также тексты, которые так или иначе могут быть приспособлены для решения определенных научных задач, аутентичным письменным наследием древности, в этом еще предстоит разобраться. Так или иначе, но пока не будет проведено всестороннее исследование идейного содержания данного письменного памятника, а также сопоставление его с классическими текстами, выявлены нестыковки и спорные моменты, сложно сделать окончательные выводы. На данный момент становится очевидно, что, по крайней мере, не весь текст целиком является фальсификацией. Однако, как показывают разработки современных китайских ученых, он содержит отрывки, как противоречащие здравому смыслу, так и не согласующиеся с информацией из достоверных источников, а также более поздние фрагменты. Но с полной уверенностью утверждать, что КЦЦ является подделкой, по всей вероятности, пока преждевременно. Этот вопрос требует более тщательного и комплексного изучения.

Библиографический список

Ступникова В.В. «Канон перемен» из глубины времен // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2015. Выпуск № 4. С. 77–86.

Сыма Цянь. Исторические записки (Ши цзи). Т. VII / пер. с кит., предисл. и коммент. Р.В. Вяткина. ― М.: Вост. лит., 1996. URL: https://drevlit.ru/docs/kitay/I/Syma_Tsjan/Tom_VI/text47.php?ysclid=mo6w1i1im4656001438 (дата обращения: 28.04.2026).

Яковлев В.М. Особенности текста «Книги Перемен» («Чжоу и») из царства Чу // XXXVIII научная конференция «Общество и государство в Китае». М.: ИВ РАН, 2015. С. 611–635.

Ariel, Yoav. K'ung-ts'ung-tzu: The K'ung Family Masters' Anthology. — Princeton : Princeton University Press, 1989.

八史经籍志·隋书经籍志（卷一、二）[Библиография «Восьми историй», библиографический раздел «Книги об эпохе Суй», свитки 1-2]. URL: https://ctext.org/wiki.pl?if=gb&chapter=7809675&remap=gb (дата обращения: 24.04.2026).

毕庶春:《孔丛子》作者与成书考论(上) [*Би Шучунь*. Рассуждения об авторе и составлении «Кун цун цзы». Часть 1] // 辽东学院学报 (社会科学版), 第 22 卷第 1 期 2020 年 2 月, 第 26–38 页。

孔叢子 [«Собрание [идей семьи] Кун»]. URL: https://ctext.org/kongcongzi (дата обращения: 28.04.2026).

四部叢刊初篇 [Первая редакция «Собрания литературных произведений по четырём разделам»]. URL: https://ctext.org/library.pl?if=en&res=77397 (дата обращения: 29.04.2026).

四庫全書摘要提要 [Общий каталог библиографического раздела «Сы ку цюань шу»]. URL: http://ab.newdu.com/book/story.php?id=9262 (дата обращения: 28.04.2026).

傅亚庶，关秀娇: 论《孔丛子》的史料价值 [*Фу Яшу*, *Гуань Сюцзяо*. Об исторической ценности «Кун цун цзы»] // 吉林师范大学学报（人文社会科学版）, 第 4 期 7 月 2014 年, 第 32–36 页。

李健胜: 从所载子思言行看《孔丛子》的伪书性质—兼说疑古派观点的价值与意义 [*Ли Цзяньшэн*. Оценка аутентичности «Кун цун цзы» на основе записанных изречений и деяний Цзы Сы — дискуссия о ценности и значении школы «сомнения в древности»] // 史学月刊, 2010 年第 6 期, 第 106 页。

席慧娟: 《孔丛子》真伪诸说考 [*Си Хуэйцзюань*. Изучение аутентичности «Кун цун цзы»] // 文学界（理论版），2010 年, 第 5 期，第 13–24 页。

杨军:《孔丛子》考证 [*Ян Цзюнь*. Критическое исследование «Кун цун цзы»] // 苏州科技学院学报（社会科学版）, 第 22 卷第 4 期 2005 年 11 月, 第 49–54 页。

朱熹: 朱子语类、卷一百二十五 老氏 [*Чжу Си.* Классифицированные речи учителя Чжу, свиток 125, школа Лао-цзы]. URL: http://www.guoxue123.com/zhibu/0101/01zzyl/127.htm (дата обращения: 29.04.2026).

朱熹: 朱子语类、卷一百三十七 战国汉唐诸子 [*Чжу Си*. Классифицированные речи учителя Чжу, свиток 137, мудрецы эпох Чжаньго, Хань и Тан). URL: http://www.guoxue123.com/zhibu/0101/01zzyl/139.htm (дата обращения: 29.04.2026).

References

Ariel, Yoav (1989). K'ung-ts'ung-tzu: The K'ung Family Masters' Anthology. Princeton: Princeton University Press.

Stupnikova V.V. (2015). «Kanon peremen» iz glubiny vremen [“Canon of Changes” from the depths of time], *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov, seriya: Filosofiya*, No 4: 77–86. (In Russian)

Syma Cjan' (1996). Istoricheskie zapiski (Shi czi) [Historical notes (Shi ji)]. Vol. VII. Tekst vosproizveden po izdaniju: Per. s kit., predisl. i komment. R.V. Vjatkina. Moscow, Vostochnaya literetura. URL: https://drevlit.ru/docs/kitay/I/Syma_Tsjan/Tom_VI/text47.php?ysclid=mo6w1i1im4656001438 (accessed: 28.04.2026). (In Russian)

Yakovlev V.M. (2015). Osobennosti teksta «Knigi Peremen» («CHzhou i») iz carstva Chu [Features of the text of the Book of Changes (Zhou Yi) from the kingdom of Chu], *XXXVIII nauchnaya konferenciya «Obshchestvo i gosudarstvo v Kitae»*. Moscow.: IV RAN. Pp. 611–635. (In Russian)

毕庶春 (2020).《孔丛子》作者与成书考论(上) [*Bi Shuchun.* A Study on the Authorship and Composition of the Kong Cong Zi (Part 1)]. 辽东学院学报 (社会科学版), 第 22 卷第 1 期 2020 年 2 月, 第 26–38 页。

八史经籍志·隋书经籍志（卷一、二）[Bibliography of the Eight Stories, Bibliographic Section: Books on the Sui Dynasty, Scrolls 1–2]. URL: https://ctext.org/wiki.pl?if=gb&chapter=7809675&remap=gb (accessed: 24.04.2026). (In Chinese)

傅亚庶，关秀娇 (2014). 论《孔丛子》的史料价值 [*Fu Yashu, Guan Xiujiao*. On the Historical Value of the Kong Cong Zi], 吉林师范大学学报（人文社会科学版）, No 4: 32–36 页. (In Chinese)

孔叢子 [Kong Cong Zi]. URL: https://ctext.org/kongcongzi (accessed: 28.04.2026). (In Chinese)

四部叢刊初編 [First edition of the “Collection of Literary Works in Four Sections”]. URL: https://ctext.org/library.pl?if=en&res=77397 (accessed: 24.04.2026). (In Chinese)

四庫全書摘要提要 [Summary of the Complete Library of the Four Treasuries]. URL: http://ab.newdu.com/book/story.php?id=9262 (accessed: 28.04.2026). (In Chinese)

李健胜 (2010). 从所载子思言行看《孔丛子》的伪书性质—兼说疑古派观点的价值与意义 [*Li Jiansheng.* On the Forged Nature of the Kong Congzi Based on the Recorded Sayings and Deeds of Zisi—Also Discussing the Value and Significance of the Doubting Antiquity School's Viewpoint], 史学月刊. No: 106. (In Chinese)

席慧娟 (2010). 《孔丛子》真伪诸说考 [*Xi Huijuan.* A Study of Various Theories on the Authenticity of the Kong Cong Zi], 文学界（理论版）. No 5: 13–24. (In Chinese)

杨军 (2005).《孔丛子》考证 [*Yang Jun.* A Textual Research on the Kong Cong Zi], 苏州科技学院学报（社会科学版）. Vol. 22 (4): 49–54. (In Chinese)

朱熹: 朱子语类、卷一百二十五 老氏 [*Zhu Xi.* Classified Conversations of Master Zhu, Volume 125, Laozi]. URL: http://www.guoxue123.com/zhibu/0101/01zzyl/127.htm (accessed: 29.04.2026). (In Chinese)

朱熹: 朱子语类、卷一百三十七 战国汉唐诸子 [*Zhu Xi.* Classified Conversations of Master Zhu, Volume 137: Philosophers of the Warring States, Han, and Tang Dynasties]). URL: http://www.guoxue123.com/zhibu/0101/01zzyl/139.htm (accessed: 29.04.2026). (In Chinese)