DOI: 10.48647/ICCA.2026.58.99.004

А.Ю. Блажкина
ИКСА РАН

К проблеме аутентичности трактата «Кун цун цзы»

Аннотация. В данной работе анализируются некоторые аспекты, связанные с проблемой аутентичности конфуцианского философского трактата «Кун цун цзы». Считается, что он отражает идеи и исторический фон жизни шестнадцати мыслителей, представителей знаменитого рода Кун, от самого основателя конфуцианства и до его потомка в 23-м поколении, Цзи Яня. В течение многих веков этот письменный памятник был предметом дискуссий в среде научного сообщества. Начиная с эпохи Южная Сун и до середины XX в., трактат «Кун цун цзы» считался литературной фальсификацией. Однако современные исследователи призывают к тому, чтобы по-новому взглянуть на историю создания, авторство, а также идейное содержание данного текста.

Ключевые слова: «Кун цун цзы», конфуцианство, Кун Фу, аутентичность.

Anastasia Yu. Blazhkina
ICCA RAS

On the Problem of the Authenticity of the Treatise “Kong cong zi”

Abstract. This paper analyzes certain aspects related to the problem of the authenticity of the Confucian philosophical treatise “Kong cong zi.” It is believed to reflect the ideas and historical background of the lives of sixteen thinkers, representatives of the famous Kong clan, from the very founder of Confucianism to his descendant in the 23rd generation, Ji Yan. For many centuries, this written monument has been a subject of debate within the academic community. From the Southern Song era to the mid-20th century, the treatise “Kong cong zi” was considered a literary forgery. However, contemporary scholars call for a fresh look at the history of its composition, authorship, as well as the ideological content of this text.

Keywords: “Kong cong zi,” Confucianism, Kong Fu, authenticity.

В данном докладе я предлагаю проанализировать некоторые вопросы, связанные с проблемой аутентичности конфуцианского текста «Кун цун цзы». Трактат «Кун цун цзы» (*далее* — «КЦЦ») («Собрание [идей семьи] Кун» / «Учителя из поросли Кунов» 孔丛子). В течение многих веков он был предметом споров в мировой академической среде. История создания, передачи, комментирования, датировка, авторство, подлинность со-

держания и даже само название данного письменного памятника — все аспекты так или иначе продолжают вызывать вопросы и у современных исследователей. Предполагается, что в «КЦЦ» зафиксированы идеи, высказывания и поступки шестнадцати мыслителей, представителей знаменитого рода Кун (孔), от Кун-цзы (孔子) (551 — 479 гг. до н.э.) до его потомка в 23-м поколении, Цзи Яня (季彦) (? — 124). Однако, не доказав аутентичность «КЦЦ», мы не можем дать взвешенного решения относительно того, представляет ли данный трактат ретроспективу философской традиции, является ли «КЦЦ» фактическим свидетельством этапов развития древнего конфуцианства.

Что касается названия трактата, то привычный для нас вариант, по всей видимости, появляется довольно поздно. Профессор Ян Цзюнь (杨军) пишет, что трактат «Кун цун цзы» изначально назывался «Пан юй» (盘盂), то есть «лохань и чаша». [杨军 2005, 49]. Если обратиться к книжной серии «Сы ку цюань шу» («Полное собрание книг по четырём разделам» 四库全书), то в ней «КЦЦ» относится к разделу «трактаты» (子 *цзы*) и классифицируется как конфуцианский текст (儒家类 *жуцзя лэй*), авторство приписывалось Кун Фу (孔鮒), а также сказано, что «КЦЦ» — это «Кун цзя пань юй», а «Лянь цун» — это книга, [написанная] Кун Цзаном» [四库全书总目提要]. Затем в «Сы ку цюань шу»» приводятся мнения таких как видных ученых древности, как Янь Шигу (颜师古), Чжу Си (朱熹), Чэнь Чжэньсунь (陈振孙) и др.. Все они сходятся в том, что трактат «КЦЦ» не был написан Кун Фу и является более поздней подделкой (伪书 *вэй шу*). Кун Цзя — это второе имя Кун Фу, о чем мы находим свидетельства не только в «Сы ку цюань шу», но и «Ши цзи» («Исторические записки» 史记) [Сыма Цянь].

Профессор Ян Цзюнь выдвигает предположение, что первые шесть свитков «КЦЦ» действительно были написаны Кун Фу, а седьмой свиток, то есть «Лянь цун», был дополнен потомком семьи Кун во времена династии Восточная Хань. Однако, что касается раздела «Лянь цунь», состоящего из двух частей, он едва ли мог быть полностью написан Кун Цзаном. В разделе «Лянь цунь» есть глава под названием «Сюй ши» («Генеалогия» 叙世), в которой описываются деяния сына Кун Цзана — Кун Линя (孔琳) и его потомков [孔丛子], причем нижняя временная граница этих событий охватывает период Восточной Хань, то есть более чем через 200 лет после смерти Кун Цзана. Это доказывает, что верхняя и нижняя части «Лянь цун» были завершены не Кун Цзаном, а фактически написаны потомками Кун-цзы после третьего года правления под девизом Яньгуан (124 г.) эпохи Восточная Хань [杨军 2005, 51].

Если говорить об авторстве и времени создания «КЦЦ», то Ли Сюэцинь (李学勤) считает, что, поскольку у Хуанфу Ми (皇甫谧) в произведении «Ди ван ши цзи» («Век императоров и ванов» 帝王世纪), которое

датируется эпохой Вэй-Цзинь (220 — 420), уже цитировались «КЦЦ», следовательно, составление данной книги должно было произойти очень давно, возможно, ее написал Цзи Янь или представитель одного из последующих поколений семьи Кун [席慧娟 2010, 13].

Наиболее раннее упоминание о «Кун цун» впервые встречается у Ван Су в сочинении «Шэн чжэн лунь» («О доказательствах совершенномудрых» 圣证论). Текст не дошел до нашего времени, но указание на эту информацию мы находим в библиографическом разделе трактата «Суй шу» («Книга эпохи Суй» 隋书) [八史经籍志·隋书经籍志（卷一、二）]. По всей видимости, книга «КЦЦ» или уже существовала в эпоху Вэй-Цзинь, или же была создана в этот период. Трактат под названием «Кун цун» возник до эпохи Тан, и его автором ко времени составления «Суй шу» все еще считался Кун Фу. Наиболее веская причина, по которой большинство ученых считали «КЦЦ» подделкой, заключается в том, что трактат не упоминается разделе «И вэнь чжи» («Библиография» 艺文志) «Хань шу». Как доказывает профессор Ян Цзюнь, изначальное название «КЦЦ» — это «Пань юй». В «Хань шу» нет упоминания о «КЦЦ», но есть упоминание о книге «Кун цзя пань юй эр ши лю пянь». Ян Цзюнь делает вывод, что «КЦЦ» и «Кун цзя пань юй» одна и та же книга, но под двумя разными названиями. Его аргументы представляются убедительными, а следовательно вопрос об фальсификации «КЦЦ» нельзя считать окончательно решенным.

В эпоху династии Южная Сун (1127 — 1279), распространился подход, согласно которому трактат «КЦЦ» является поздней подделкой [Yoav Ariel 1989, 3]. Подавляющее большинство исследователей сходятся на мысли о том, что негативная оценка подлинности «КЦЦ» связана с критикой Чжу Си. На данный момент в мировом академическом сообществе точка зрения о том, что трактат «КЦЦ» целиком и полностью является литературной подделкой, если и не считается тотально устаревшей, то многие исследователи относятся к ней с большой осторожностью и известной долей скепсиса.

Библиографический список

Сыма Цянь. Исторические записки (Ши цзи). Т. VII / Пер. с кит., предисл. и коммент. Р.В. Вяткина. М.: Вост. лит., 1996. — [Электронный ресурс]. URL: https://drevlit.ru/docs/kitay/I/Syma_Tsjan/Tom_VI/text47.php?ysclid=mo6w1i1im4656001438 (дата обращения 28.03.2026).

Yoav Ariel (1989). K'ung-ts'ung-tzu: The K'ung Family Masters' Anthology. Princeton University Press. 220 p.

八史经籍志·隋书经籍志（卷一、二）[Библиография «Восьми историй», библиографический раздел «Книги об эпохе Суй», свитки 1—2]. URL: https://ctext.org/wiki.pl?if=gb&chapter=7809675&remap=gb (accessed: 24.03.2026).

孔丛子[«Собрание [идей семьи] Кун»]. URL: https://ctext.org/kongcongzi (accessed: 28.03.2026).

四部丛刊初篇 [Первая редакция «Собрания литературных произведений по четырём разделам»]. URL: https://ctext.org/library.pl?if=en&res=77397 (accessed: 29.03.2026).

四库全书总目提要 [Общий каталог библиографического раздела «Сы ку цюань шу»]. URL: http://ab.newdu.com/book/story.php?id=9262 (accessed: 28.03.2026).

席慧娟: 《孔丛子》真伪诸说考 [Си Хуэйцзюань. Изучение аутентичности «Кун цун цзы»]. // 文学界（理论版），2010 年, 第 5 期，第 13—24 页。

杨军:《孔丛子》考证 [Ян Цзюнь. Критическое исследование «Кун цун цзы»] // 苏州科技学院学报（社会科学版）, 第 22 卷第 4 期 2005 年 11 月, 第 49—54 页。