

**А.В. Соловьёв**

## **САНКЦИИ ООН В ОТНОШЕНИИ КНДР В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ\***

*Аннотация.* Настоящая работа представляет промежуточные результаты исследовательского проекта «Санкционная политика в отношении КНДР и противодействие санкциям со стороны Пхеньяна», реализующегося на Факультете мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ. В ней анализируются научные публикации, посвященные санкциям, введенным Советом Безопасности ООН в связи с разработкой КНДР ракетно-ядерной программы, начиная с резолюций 1695 от 15 июля 2006 г. и 1718 от 16 октября 2006 г. Мы выделяем ключевые темы научного интереса, особенности подходов; предлагаем периодизацию и перспективные направления дальнейших исследований.

*Ключевые слова:* КНДР, санкционный режим, ООН, историография, проблематизация.

*Автор:* Соловьёв Александр Валерьевич, приглашенный преподаватель Факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ; заместитель главного редактора журнала «Россия в глобальной политике». E-mail: alexsolovievster@gmail.com  
ORCID: 0000-0003-2897-0909.

---

\* Исследование выполнено в рамках исследовательского проекта НИУ ВШЭ «Санкционная политика в отношении КНДР и противодействие санкциям со стороны Пхеньяна». В проекте принимают участие: Соловьёв А. (руководитель, заместитель главного редактора журнала «Россия в глобальной политике»), Прокопчук Е. (м.н.с., аналитик МНО ЦКЕМИ НИУ ВШЭ), Иванов Е. (магистрант НИУ ВШЭ), Рудич Е., Буй Тхи Кхань Хуен, Карамян Г. (студенты НИУ ВШЭ).

*Soloviev A. V.*

### **UN sanctions against DPRK in Russian and foreign historiography\***

**Abstract.** This article presents the intermediate results of the research project implemented at the Faculty of World Economy and International Affairs of the National Research University Higher School of Economics. It is devoted to the analysis of scientific publications that covered the sanctions imposed by the UN Security Council due to North Korea's nuclear arsenal, starting from resolutions 1695 of July, 15th 2006 and 1718 of October, 16th 2006. We single out key topics of research interest and particularities of approaches as well as suggest a periodization and prospective directions of further research.

**Keywords:** DPRK, sanctions regime, UN, historiography, problematization.

**Author:** Aleksandr V. Solovyov, Guest lecturer, Faculty of World Economy and International Affairs of the National Research University Higher School of Economic; Deputy Editor-in-Chief, "Russia in Global Affairs" journal (e-mail: alexsolovievster@gmail.com).

ORCID: 0000-0003-2897-0909.

К настоящему времени в отечественном и зарубежном академическом корееведении сложился достаточно обширный массив литературы, посвященный санкциям в отношении КНДР. Основную часть этих публикаций составляют работы на английском и русском языках; корейские эксперты на такие темы предпочитают писать также на английском, а содержание работ на корейском языке принципиально от англоязычных не отличается. Показательна в этом плане диссертация на соискание ученой степени кандидата наук (PhD) Кам Тхэгвона [Кам], представленная к защите в университете Инха в феврале 2022 г. Помимо вполне компетентного обзора различных методологических подходов к проблеме, она предлагает обширную и хорошо проработанную библиографию по теме [Ibid, pp. 187—213].

В целом санкционную историографию можно разбить на три периода: 2006—2013 гг., 2013—2016 гг., 2016 г.—наст. вр. Они совпадают с изменениями санкционного режима ООН (с некоторым лагом, не-

---

\* The research was carried out within the framework of the research project of the Higher School of Economics "Sanctions policy against the DPRK and Pyongyang's evasion of sanctions". The participants of the project are: A. Solovyov (Head, Deputy Editor-in-Chief of "Russia in Global Affairs" journal), E. Prokopchuk (Associate Researcher, Analyst at the Centre for Comprehensive European and International Studies of the Higher School of Economics), E. Ivanov (MA student at the Higher School of Economics), E. Rudich, G. Karamyan, Bui Thi Khan Huen (students of the Higher School of Economics).

обходимым для осмысления изменившейся реальности). При этом для российских исследователей важным порогом стал 2014 г., когда Россия сама оказалась подвергнута санкциям после присоединения Крыма.

Особенность отечественного подхода состоит в том, что на первом этапе наши специалисты предметно собственно санкциями практически не занимались, воспринимая их в контексте более глобальных проблем — прежде всего вопросов стратегической безопасности и международных отношений в целом (это можно объяснить традиционным акцентом отечественной школы на «большой», державной политике и таким же традиционным акцентом на реалистских трактовках МО). Среди ведущих авторов этого направления стоит выделить А.В. Воронцова и А.З. Жебина, последовательно анализирующих санкционный режим ООН в отношении КНДР в контексте силовой политики США в АТР и в мире в целом (проблематика нераспространения ЯО в этих работах присутствует практически всегда, но остается скорее фоновой).

В дальнейшем подходы диверсифицируются при сохранении тематической специализации (для англоязычных работ такой подход тоже характерен). К общеполитическим и геополитическим (публикации К.В. Асмолова об участии КНР в санкциях) направлениям анализа добавляются исследования политэкономии санкций (Л.В. Захарова, Г.Д. Толорая, И.А. Коргун и др.), включающие, как правило, обсуждения гуманитарного аспекта, и нормативно-аппаратной составляющей санкционного механизма (В.Е. Петровский, Д.В. Кику).

В отдельное направление выделяются международно-правовые аспекты санкционного режима, в которых вопросы ДНЯО выходят уже на первый план. Среди них стоит выделить статьи А.Б. Мезяева и К. Блэка [Мезяев, Блэк], Л.С. Борлини [Borlini] и Мок Юаньбина [Mock]. Эти исследования выходят за рамки корейской проблематики и касаются принципов мироустройства и перспектив ООН как мирового форума с уникальной легитимностью, ответственного за поддержание мировой безопасности. Среди таких вопросов — соотношение международных законов и международных обычаев (КНДР можно вменить нарушение международного обычая, однако порядок привлечения её к ответственности и квалификации соответствующего деяния как противоправного всё ещё под вопросом [Ibid.]) и институциональная проработанность и состоятельность санкционных резолюций СБ ООН, вызывающая сомнения в правомочности санкционного режима как такового [Мезяев, Блэк].

Особняком стоит проблема оценки эффективности санкций. Для западной академической традиции это вопрос давний (первые публикации по этой проблематике относятся еще к середине 1960-х годов), и практически в любой работе, посвященной политэкономическому аспекту санкций, поднимается вопрос их эффективности. В фокус внимания отечественных специалистов этот вопрос попадает относительно недавно. Первой попыткой комплексной оценки эффективности санкций в отношении КНДР, вероятно, стоит считать публикацию И.В. Дьячкова [Дьячков]. Дискуссия о методах оценки воздействия санкций на международное поведение КНДР по мере ужесточения санкционного режима приобретает всё большую актуальность.

Разнообразие подходов и методик обуславливает и разброс итоговых оценок: от частичной эффективности до полной неэффективности санкций. При этом возникает ощущение, что как отечественные, так и зарубежные учёные склонны отождествлять понятие «результативность» (effectiveness) и «эффективность» (efficiency) санкций. Неспособность санкционного режима добиться главной поставленной цели (в данном случае неэффективность есть синоним отсутствия результативности) — денуклеаризации Корейского полуострова через возвращение КНДР в ДНЯО — сомнению практически не подвергается, а одной из причин этого считается слабое институционально-юридическое обеспечение санкционных режимов, позволяющее КНДР не только достаточно эффективно эти санкции обходить, но и даже укреплять существующий режим, консолидируя общество против внешней угрозы [Кику, 2018; Толорая]. Основные экспертные дискуссии сводятся к тому, как эту эффективность повысить и стоит ли это делать, — рекомендации даются порой практически полярные.

Представляется, что для более точной оценки все же стоит разделять результативность и эффективность, понимая под результативностью конкретный итог воздействия санкционеров на страну-цель в конкретной области. Так, Д.В. Кику [Кику, 2016] говорит об «ощутимой мере воздействия» санкций на Пхеньян, С. Хаггард и М. Нолан — о серьёзном ущербе, нанесённом импорту вооружений [Haggard, Noland], и т. д. Эффективность же стоит понимать как соотношение этого итога к понесённым странами-санкционерами издержкам. Разумеется, в случае с КНДР экономический ущерб для стран-санкционеров пренебрежимо мал (если вообще есть) в силу почти полной изоляции Северной Кореи от мировой экономики и низкого уровня зависимости взаимодействующих с республикой стран от торговли с ней. Однако в данном случае уместно говорить о

комплексных издержках, в том числе гуманитарных, репутационных и системных (издержках управляемости). Вероятно, необходимость такого разделения ощущают и авторы. Так, Д.В. Кику называет санкции «неоправданным бременем» для государств-членов, учреждений ООН и гуманитарных организаций [Кику, 2019, с. 139], а И.А. Коргун и Г.Д. Толорая говорят уже о *продуктивности* санкций [Коргун, Толорая].

В последние годы в связи с изменением характера международных отношений (в частности, в связи с ростом роли информационно-коммуникационного аспекта) целеполагание санкционной политики подвергается определенному переосмыслению. Так, в дополнение к традиционным задачам принуждения (coercion) и сдерживания (constraint) выделяют также сигнальную (signaling) функцию санкций, направленную на фактическую стигматизацию страны-цели в глазах международного сообщества [Biersteker, Hudáková, p. 43].

Также представляется перспективным дальнейшее исследование санкционных режимов уже на более высоком — теоретическом — уровне обобщения, который бы позволил оценить особенности санкций как структурного элемента международных отношений.

### **Библиографический список**

Дьячков И.В. Санкции ООН в отношении КНДР: оценка эффективности // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2018. Т. 23. № 177. С. 173—179. DOI: 10.20310/1810-0201-018-23-177-173-179.

Кику Д.В. КНДР: 10-й год под санкциями Совета Безопасности ООН. Возможен ли выход из тупика? // Россия и Восточная Азия через 70 лет после окончания Второй мировой войны. М.: ИДВ РАН, 2016. С. 63—68.

Кику Д.В. Трансформация повестки дня Совета Безопасности ООН в условиях разрядки на Корейском полуострове // Корейский полуостров в поисках мира и процветания. В 2-х томах. Т. 1. М.: ИДВ РАН, 2019. С. 134—142.

Кику Д.В. Эффективность воздействия санкций Совета Безопасности ООН на ракетно-ядерную программу КНДР // КНДР и РК — 70 лет. М.: ИДВ РАН, 2018. С. 128—136.

Коргун И.А., Толорая Г.Д. К вопросу о продуктивности санкций в отношении КНДР // Полис. Политические исследования. 2022. № 3. С. 80—95. DOI: 10.17976/jpps/2022.03.07.

Мезяев А.Б., Блэк К. Международно-правовые аспекты санкционных резолюций Совета Безопасности ООН в отношении КНДР // Вестник ТИСБИ. 2017. № 4. С. 142—152.

*Толорая Г.Д.* Санкции в отношении КНДР и ситуация вокруг Корейского полуострова // *Корейский полуостров: история и современность*. М.: ИДВ РАН, 2020. С. 182—191.

*Biersteker, Thomas; Hudáková, Zuzana.* Are Sanctions on North Korea Working? // *Global Asia*. 2021. Vol. 16. No. 3. URL: [https://www.globalasia.org/v16no3/cover/are-sanctions-on-north-korea-working\\_thomas-biersteker-zuzana-hud%C3%A1kov%C3%A1](https://www.globalasia.org/v16no3/cover/are-sanctions-on-north-korea-working_thomas-biersteker-zuzana-hud%C3%A1kov%C3%A1) (дата обращения: 05.03.2023).

*Borlini L.S.* A Dangerous Cat-and-Mouse Game: The North Korean Nuclear Proliferation and the UN Security Council // *Bocconi Legal Studies Research Paper No. 3010751*. 2017. URL: <https://ssrn.com/abstract=3010751> (дата обращения: 05.03.2023).

*Haggard, Stephan; Noland, Marcus.* Sanctioning North Korea: The Political Economy of Denuclearization and Proliferation // *Asian Survey*. 2010. Vol. 50. No. 3. Pp. 539—68. DOI: 10.1525/as.2010.50.3.539.

*Kam, Taek-weon.* A Research on the Efficacy of Sanctions and Engagement against North Korea. Dissertation thesis for the PhD degree. Inha University, 2022.

*Mock Y.B.* The Legality of North Korea's Nuclear Position: Lessons regarding the State of Nuclear Disarmament in International Law // *International Law and Politics*. 2017. Vol. 50. Pp. 1093—1110.

## References

*Biersteker, Thomas; Hudáková, Zuzana* (2021). Are Sanctions on North Korea Working? *Global Asia*, V. 16, No. 3. URL: [https://www.globalasia.org/v16no3/cover/are-sanctions-on-north-korea-working\\_thomas-biersteker-zuzana-hud%C3%A1kov%C3%A1](https://www.globalasia.org/v16no3/cover/are-sanctions-on-north-korea-working_thomas-biersteker-zuzana-hud%C3%A1kov%C3%A1) (accessed: March 5, 2023).

*Borlini, L.S.* (2017). A Dangerous Cat-and-Mouse Game: The North Korean Nuclear Proliferation and the UN Security Council. *Bocconi Legal Studies Research Paper No. 3010751*. URL: <https://ssrn.com/abstract=3010751> (accessed: March 5, 2023).

*Dyachkov, I.V.* (2018). Sanktsii OON v otnoshenii KNDR: otsenka effektivnosti [UN sanctions against DPRK: evaluation of effectiveness]. *Tambov University Review: Series Humanities*, V. 23, No. 177: 173—179. DOI: 10.20310/1810-0201-018-23-177-173-179.

*Haggard, Stephan; Noland, Marcus* (2010). Sanctioning North Korea: The Political Economy of Denuclearization and Proliferation. *Asian Survey*, V. 50, No. 3: 539—68. DOI: 10.1525/as.2010.50.3.539.

*Kam, Taek-weon* (2022). A Research on the Efficacy of Sanctions and Engagement against North Korea. Dissertation thesis for the PhD degree. Inha University.

*Kiku, D.V.* (2018). Effektivnost' vozdeystviya sanktsiy Soveta Bezopasnosti OON na raketno-yadernuyu programmu KNDR [The Effectiveness of UN Security Council Sanctions on the Nuclear Missile Program of the DPRK]. *The DPRK and the ROK — 70 Years*, Moscow: IDV RAN, pp. 128—136.

*Kiku, D.V.* (2016). KNDR: 10-i god pod sanktsiyami Soveta Bezopasnosti OON. Vozmozhn li vykhod iz tupika? [DPRK: 10th year under the UN Security Council

sanctions. Is a Way out of the Deadlock Possible?]. *Russia and East Asia 70 years after the end of WWII*, Moscow: IDV RAN: 63—68.

*Kiku, D.V.* (2019). Transformaciya povestki dnya Soveta Bezopasnosti OON v usloviyakh razryadki na Koreyskom poluostrove [Transformation of the UN Security Council Agenda in Détente on the Korean Peninsula]. *The Korean Peninsula in Search of Peace and Prosperity*. In 2 volumes. Vol. 1, Moscow: IDV RAS: 134—142.

*Korgun, I.A.; Toloraya, G.D.* (2022). K voprosu o produktivnosti sanktsiy v otnoshenii KNDR [On the Productivity of Sanctions against the DPRK]. *Polis. Political Studies*, No. 3: 80—95. DOI: 10.17976/jpps/2022.03.07.

*Mezuyaev, A.B.; Black, K.* (2017). Mezhdunarodno-pravovye aspekty sankcionnykh rezolyutsiy Soveta Bezopasnosti OON v otnoshenii KNDR [International Legal Aspects of the UN Security Council Sanctions Resolutions on DPRK]. *TISBI University Bulletin*, No. 4: 142—152.

*Mock, Y.B.* (2017). The Legality of North Korea's Nuclear Position: Lessons regarding the State of Nuclear Disarmament in International Law, *International Law and Politics*, V. 50: 1093—1110.

*Toloraya, G.D.* (2020). Sanktsii v otnoshenii KNDR i situatsiya vokrug Koreyskogo poluostrova [Sanctions against the DPRK and the Situation around the Korean Peninsula]. *The Korean Peninsula: History and Modernity*, Moscow: IDV RAS: 182—191.