

В диссертационный совет Д 002.217.XX (24.1.219.02)
на базе ФГАУН «Институт Китая и
современной Азии Российской академии наук»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Захаровой Людмилы Владимировны «Трансформация экономической модели Корейской Народно-Демократической Республики после распада мировой социалистической системы» на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.5 Мировая экономика

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертационная работа посвящена выявлению основных направлений и результатов трансформации экономической модели Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР) в 1990-2010-е гг. КНДР оказалась одной из немногих социалистических стран, официально не принявших путь рыночных преобразований после распада мировой системы социализма. Тем не менее, в народном хозяйстве страны стали происходить значительные перемены, поднявшие вопрос о начале переходных процессов в сторону рынка. Учитывая половинчатый характер преобразований и сохранение существенных элементов административно-командной системы, можно говорить о том, что в стране сформировалась специфическая смешанная экономика, представляющая интерес в контексте изучения вариаций и перспектив существования социалистических моделей в современном мире.

В условиях возрастания для России значимости дружественных отношений со странами Азии в 2020-е гг. повышается актуальность исследования социально-экономических систем таких стран, как КНДР. В 2024 г. Россия и КНДР заключили Договор о всеобъемлющем стратегическом партнерстве. Однако этот договор был заключен в отсутствии базы исследований выгод и издержек, связанных с его реализацией, поскольку экономика этой страны является малоизученной в современной российской науке, на которые можно было бы опираться при принятии таких важных внешнеэкономических решений. Поэтому задачи по налаживанию и расширению двустороннего экономического сотрудничества требуют углубления научных знаний о партнере, отношения с которым вышли на такой высокий уровень.

В связи с этим исследование экономической модели КНДР и перспектив ее развития является в высокой степени актуальным и значимым для российской экономической науки, поскольку позволяет расширить корпус фундаментальных знаний об экономической системе и экономической политике этого государства, развитие сотрудничества с которым стоит на повестке дня руководства России.

ФГАУН «Институт Китая и современной Азии
Российской академии наук»

Вход. № 284
30. августа 2025 г.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Работа подготовлена на основе фактических данных, почерпнутых из оригинальных северокорейских источников, докладов международных организаций, а также с использованием авторитетных российских и зарубежных источников. Список использованной литературы обширен и разнообразен. Диссертация содержит иллюстрационный материал в виде таблиц и рисунков, многие из которых составлены автором самостоятельно, что помогает более наглядно раскрыть основные положения диссертации и сделать выводы, значимые для теории и практики.

Обоснованность и достоверность научных положений в достаточной мере базируется на теоретических и методологических принципах современной экономической науки: применяется системный подход, методы анализа и синтеза, дедукция и индукция, сравнение и классификация, методы контент-анализа и моделирования.

Использованный автором обширный фактологический и статистический материал, содержащийся в научной литературе, официальных СМИ и периодических изданиях, позволяет сделать вывод о репрезентативности этих данных.

Обоснованность основных выводов исследования подтверждается их апробацией на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в работе по выполнению грантов Российского научного фонда и Российского фонда фундаментальных исследований, а также публикациях автора в авторитетных рецензируемых изданиях (в т. ч. зарубежных), что дает возможность научной общественности убедиться в достоверности выводов и результатов диссертации.

Содержание и структура работы

Структура работы соответствует заявленным целям и задачам исследования. Представленная диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников, приложения. Теоретические основы исследования изложены корректно, выводы и рекомендации грамотно сформулированы и обоснованы.

В первой главе «Теоретико-методологические подходы к исследованию экономической трансформации КНДР» соискатель систематизирует и обобщает подходы российских и зарубежных востоковедов-экономистов к исследованию процессов в восточноазиатских странах с переходной экономикой, а также дает оценку доступным источникам статистических данных, касающихся экономического развития КНДР. Результатом проведенного анализа стал вывод об ограниченности возможностей для проведения статистического и эконометрического анализа при изучении рыночной трансформации северокорейской экономики и необходимости применения комплексной

методологии, сочетающей элементы современных экономических теорий и методов востоковедческих исследований.

Во второй главе «Экономическая модель КНДР: этапы развития и факторы трансформации, ключевые черты в 2010-е гг.» представлена периодизация формирования и эволюции северокорейской экономической модели, систематизируются основные характеристики «социализма корейского образца». Соискатель выделяет и анализирует внутренние и внешние факторы, оказавшие определяющее влияние на базовые параметры экономической модели КНДР и ее дальнейшую трансформацию. Особое внимание уделяется начавшимся в 1990-е гг. процессам «маркетизации» экономики, а также попыткам проведения рыночных реформ в первом и во втором десятилетиях XXI в., оцениваются их результаты и проблемы. Для наглядного представления выводов о смешанном характере экономики КНДР в середине второго десятилетия XXI в. соискатель разработал графическую модель, доработанную впоследствии в некий прообраз математической модели простого арифметического сложения с использованием доступной статистики по структуре ВВП страны. Итоги данной части исследования показали, что за период 1990-х – 2010-х годов экономическая система КНДР претерпела существенные изменения в связи с развивавшимися процессами децентрализации и некоторой либерализации в стране (повышением самостоятельности предприятий, расширением материального стимулирования, усилением рыночных механизмов координации, ослаблением монополии государства на внешнюю торговлю, появлением теневого частного сектора и т.п.), которые, однако, не привели к началу более решительных преобразований. Согласно сделанному автором выводу, к концу второго десятилетия XXI в. системный переход к рынку в экономике КНДР был заморожен в силу ряда внутренних и внешних причин, тормозящих дальнейшие реформы.

В третьей главе «Ключевые вызовы экономическому развитию КНДР в первой четверти XXI века и способы реагирования на них» рассматриваются такие важные факторы, влияющие на экономическое развитие КНДР, как военно-политическая напряженность на Корейском полуострове, обуславливающая приоритетное финансирование ВПК, а также международные экономические санкции, введенные против КНДР за проведение ядерных испытаний и ограничивающие возможности внешнеэкономического сотрудничества страны. Анализируется политика руководства КНДР по повышению уровня самодостаточности экономики, оцениваются ее основные результаты, объективные сложности реализации и перспективы. На основе анализа северокорейского подхода к достижению целей устойчивого развития сделаны выводы о сохраняющейся необходимости внешнеэкономического сотрудничества для выхода экономики КНДР на траекторию стабильного роста.

В четвертой главе «Перспективы экономической модели КНДР и международное сотрудничество в условиях глобальных трансформаций» рассматриваются перспективы дальнейшей эволюции северокорейской экономики под влиянием внутренних и внешних факторов. Обосновывается вывод о том, что внешнеполитическая ситуация для КНДР радикально отличается от положения Китая или Вьетнама, когда они начинали рыночные преобразования.

Существование на Корейском полуострове антагонистичных моделей социально-экономического развития продолжит оставаться для КНДР серьезным вызовом, требующим достижения целей модернизации экономики и повышения уровня жизни населения методами, отличными от подходов, применяемых в Республике Кореи. Это обстоятельство с учетом специфики политической системы и жестких международных санкций обуславливает сохранение административно-командных инструментов управления экономикой в КНДР. В то же время соискатель полагает, что в долгосрочной перспективе руководство страны может вновь вернуться к поощрению хозяйственной инициативы снизу и расширению использования рыночных механизмов, чтобы добиться решения задач, стоящих перед экономикой. Диссертант анализирует возможности и перспективные сферы для развития экономического сотрудничества КНДР и России, а также предлагает сценарии включения КНДР в региональные интеграционные процессы в зависимости от вектора геополитических трансформаций в регионе.

В заключении представлены основные выводы исследования и перспективы дальнейшей разработки темы.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций

Представленная диссертация отличается высоким уровнем научной новизны. Результаты, которые были получены в ходе проведенного исследования, позволяют охарактеризовать специфику современной экономики КНДР и раскрывают важные факторы, определяющие перспективы ее дальнейшего развития. Автором впервые введен в научный оборот целый ряд северокорейских источников, критический анализ которых позволил сделать обоснованные выводы о происходящих в стране рыночно ориентированных преобразованиях и основных вызовах, стоящих перед КНДР на современном этапе ее экономического развития.

Захаровой Л.В. получены следующие результаты, характеризующиеся научной новизной:

- подготовлен критический анализ источников по экономическому развитию КНДР на основе верификации достоверности содержащихся в них сведений, сделаны выводы о применимости имеющихся статистических данных для анализа текущих процессов и их сценарного прогнозирования;
- предложены подходы для изучения трансформационных процессов в экономике КНДР, включая изменения форм собственности, механизмов управления и координации деятельности хозяйствующих субъектов, приоритетов государственной экономической политики и основных форм внешнеэкономических связей;
- на основе использования системного подхода и теории переходных экономических процессов выделены этапы трансформации экономической модели КНДР, дана характеристика каждого из них;
- определены факторы, параметры и характерные черты процесса развития рыночных отношений в КНДР после распада мировой социалистической системы, показаны общие и специфические характеристики в сравнении с другими социалистическими странами региона;

- разработана модель структуры экономики КНДР на современном этапе, в которой выделены основные сектора и действующие в них механизмы координации хозяйственной деятельности, показаны сферы, обладающие потенциалом дальнейшей трансформации на базе принципов рыночного хозяйствования;

- выделен феномен милитаризации экономики как важный составной элемент экономической модели КНДР, проанализировано его наполнение на современном этапе, характеризующееся расширением привлечения армии и ВПК для решения задач развития гражданских отраслей;

- показано влияние международных экономических санкций на экономическое развитие КНДР, обоснован вывод о высокой адаптивности страны к постоянно меняющимся условиям внешней конъюнктуры;

- дана оценка возможностей устойчивого развития экономики КНДР с опорой на собственные силы, обоснована необходимость решения проблемы острого дефицита топливных ресурсов;

- проведены анализ и оценка планов экономического развития КНДР в первой половине 2020-х гг. с точки зрения перспектив и возможных направлений дальнейших изменений в экономической системе страны;

- предложены потенциальные направления для расширения экономического сотрудничества России и КНДР с учетом объективных потребностей северокорейской экономики и возможностей российского бизнеса и государства, указаны основные проблемы на пути развития двусторонних экономических связей и предложены возможные пути их решения;

- дан анализ объективных и субъективных факторов, определяющих перспективы участия КНДР в региональном экономическом сотрудничестве, на основе которого обоснован вывод о существующих возможностях включения страны в многосторонние инфраструктурные проекты при наличии соответствующих условий внешней среды.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования

Теоретическая значимость исследования заключается в выявлении специфики переходных экономических процессов от административно-командной системы к механизму смешанного регулирования на примере Корейской Народно-Демократической Республики. Соискатель разработал эмпирическую концепцию северокорейской модели «ограниченного рыночного социализма» и выявил ее ключевые характеристики, а также систематизировал факторы, определяющие перспективы дальнейших потенциальных реформ в КНДР, направленных на упрочение режима ограниченного рыночного социализма.

Содержащиеся в диссертационной работе практические выводы и рекомендации могут быть использованы государственными ведомствами, занимающимися внешнеэкономическими связями Российской Федерации, а также представителями бизнеса, интересующиеся возможностями развития сотрудничества с КНДР. Результаты исследования могут быть также использованы

в образовательном процессе в ВУЗах, готовящих специалистов-международников и экономистов-международников.

Замечания по диссертационной работе

Диссертация представляет собой холистическое описание ситуации в экономике КНДР на современном этапе развития, обладает высокой степенью самостоятельности, является результатом кропотливой работы с источниками по малоизученной теме в российской и мировой науке. Обращает на себя внимание активное использование аутентичных источников как официального, так и неофициального характера. В частности, автор прибегает к использованию информации, полученной со слов перебежчиков из КНДР, что заставляет читающего задаться вопросом о достоверности таких сведений, не понятно, в какой мере и степени им можно доверять, поскольку зачастую эмигранты, покинувшие свое отечество, создают отрицательный образ родины за рубежом в попытке выразить свое негативное отношение к режиму, от которого они бежали. При этом нельзя не упомянуть о существенном вкладе автора в дело систематизации имеющихся данных об экономике КНДР и логическое встраивание полученных собственными силами результатов в обогащение знаний об этой стране. Можно считать в определенной мере, что данная диссертация продолжает российские традиции корееведения, хотя при этом она явно синтезирует достижения как российских, так и зарубежных исследователей, поскольку отнесение автором КНДР к Северо-Восточной Азии очевидно апеллирует к западной традиции исследований стран региона. Также обращают на себя смелые выводы автора относительно создания условий расслоения населения КНДР на богатых и бедных, хотя при этом в тексте едва ли можно найти твердые статистические и аналитические подтверждения этого процесса, особенно, если учитывать положение автора о формировании рыночного акцента в экономике КНДР, поскольку если бы автор, действительно, доказал наличие расслоения по доходам, то уже не осталось бы сомнений в том, что КНДР движется к рынку, т.к. расслоение – и есть один из признаков формирующейся рыночной экономики. При этом в рамках исследования автор продолжает следовать традициям отнесения КНДР к социалистическим странам, рассматривая ее как осколок распавшейся мировой системы соцстран. Хотя и здесь не совсем все так однозначно, поскольку возникает вопрос, можно ли считать страну социалистической, принадлежащей к соцлагерю или мировой системе социализма, если она поддерживает страну НАТО, как в случае войны в Афганистане, когда Китай выступил против СССР на стороне США, какие вообще существуют при этом критерии отнесения той или иной страны к классу социалистических. Достаточно ли здесь простое копирование модели социализма СССР, чтобы назваться социалистической страной? Нужно ли было проходить для этого обучение в СССР, как это делали Ден Сяопин, Хо Ши Мин или сын Чан Кайши, которые впоследствии совсем иначе применили приобретенные в советских вузах знания на практике? Учились ли лидеры КНДР в СССР, чтобы впоследствии перенести советскую модель и идею на корейскую почву? Или же мы имеем дело с ситуацией, когда советские

специалисты и консультанты отправились в Корею, чтобы, как впоследствии «чикагские мальчики» поехали в Чили творить там экономическое чудо? Не вызывает сомнений положение автора о том, что, как это делает Я. Корнай, следует относить экономику КНДР к командно-административной, хотя в случае с трактовкой автора нельзя не задаться вопросом, который занимал самого Корнай, о том, есть ли признаки персонифицированных отношений в институциональных рамках общества КНДР, как это было в СССР или других странах Центральной и Восточной Европы, и какие специфические черты «homo economicus» сложились у хозяйствующего субъекта КНДР. Далее автор рассматривает параллели в развитии экономики СССР и КНДР и, в частности, упоминает о политике либерализации ценообразования, которая имела место в обеих странах, только с разными результатами. Однако в связи с КНДР возникает вопрос, если основной упор, как пишет автор, правительство делает на развитии ВПК, то как в условиях перекоса на милитаризацию экономики и с учетом привлечения труда армии для решения народнохозяйственных проблем можно блокировать стимулирование непроизводительных расходов на военную продукцию без государственных мер фиксации цен, блокирующих инфляцию. Также в связи с вопросом инфляции обращает на себя внимание описание автором монетарной реформы в КНДР при Ким Чен Ыне, в результате которой курс северокорейской воны был стабилизирован и ревальвирован. Не понятно при этом, почему автор положительно оценивает эту реформу, поскольку удорожание валюты ведет к потере конкурентоспособности национального продукта за рубежом. Интересна позиция автора по вопросу возможностей проведения валютных интервенций в условиях командно-административной экономики, пусть и с уклоном на рыночную, т.е. есть ли какие-то зачатки валютного рынка или биржи, есть ли инструменты, позволяющие оценить изменение конкурентоспособности северокорейской продукции на внешнем рынке в результате удорожания воны? Если таковых нет, то как в этой стране осуществляется кредитно-денежное регулирование? Также, если эта реформа имела положительный эффект, то интересно выслушать мнение автора о том, как изменение курса воны может повлиять на авторскую методологию расчета потенциального ВВП КНДР с учетом международных сопоставлений и паритета покупательной способности, поскольку валюты приводит к искусственному росту ВВП на душу населения в долларовом выражении и искажению представлений об уровне жизни в стране. В этой связи также не до конца ясно, в чем же все-таки отличие методологии подсчета ВВП экспертами ООН и самого автора? В чем состоит приращение теоретико-методологических знаний, которые обогащают практику исследователей давать оценки тем или иным макроэкономическим показателям КНДР? При этом автор выражает надежду на то, что дальнейшее развитие российско-северокорейского стратегического партнерства приведет к увеличению возможностей российских ученых исследовать экономику КНДР, другое дело, конечно, захочет ли само руководство КНДР, чтобы нерезиденты более детально и глубоко исследовали экономику страны, учитывая то обстоятельство, что работы российских ученых могут выходить в открытую печать и цитироваться в международных изданиях, включая СМИ враждебных по отношению к КНДР государств. Как в принципе

автор представляет себе планирование выхода российских компаний на рынок КНДР без достоверных сведений о рынке? После прочтения работы остались и другие вопросы дискуссионного характера, например, почему страна, возникающая как суверенное государство на идее борьбы за классовое равенство и справедливость позволяет себе развиваться за счет внешней помощи, фактически эксплуатируя труд других соцстран, включая СССР? Можно ли называть такую страну социалистической, если в ней нет тенденций развития, описанных К. Марксом, что скорее указывает на псевдосоциализм? В дополнение к этому следует сказать, что рекомендации автора об интеграции КНДР в регионе через механизмы региональной экономической интеграции мало реализуемы. Наконец, в работе для подтверждения факта апробации результатов исследования автор пишет о высокой оценке экспертов Российского научного фонда и Российского фонда фундаментальных исследований, которые давали грант на разработку этого направления корееведения. В связи с этим интересно, нашел ли автор подтверждение использования правительством России своих рекомендаций при заключении стратегического партнерства с КНДР в 2024 г., поскольку в работе отсутствует вывод о том, что по сути отношения обеих стран развиваются в отсутствии достоверных знаний друг о друге, инвестиционном климате, деловой и институциональной среде, барьерах на пути российского бизнеса, стремящегося выйти на рынок КНДР. Это означает, что представленная диссертация составляет рубежный этап в отечественном корееведении на данном этапе и с учетом имеющихся сведений и источников информации, и для заполнения пробелов и белых пятен потребуются разработка этой темы в будущих трудах как самого автора, так и других исследователей.

Заключение о соответствии диссертации и автореферата требованиям Положения о присуждении ученых степеней

Диссертационная работа Захаровой Людмилы Владимировны на тему «Трансформация экономической модели Корейской Народно-Демократической Республики после распада мировой социалистической системы», представленная на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.5 Мировая экономика, – самостоятельное, завершенное научное исследование, обладающее внутренним единством. Она является научно-квалификационной работой, содержащей новые разработки об основных направлениях, специфике и результатах трансформации экономической модели КНДР в 1990-2010-е гг. Диссертация вносит существенный вклад в решение научной проблемы определения глубины трансформационных процессов в северокорейской экономике и прогнозирования перспектив ее развития, что позволяет выявить логические закономерности и получить соответствующие выводы о возможностях расширения сотрудничества России и КНДР в условиях действующего стратегического партнерства. Содержание автореферата отражает ключевые идеи, положения и выводы диссертации. Основные результаты диссертации в достаточной мере были отражены в публикациях в рецензируемых научных изданиях.

Диссертация «Трансформация экономической модели Корейской Народно-Демократической Республики после распада мировой социалистической системы» соответствует требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, и ее автор, Захарова Людмила Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.5 Мировая экономика.

Официальный оппонент

Профессор Кафедры мировой экономики
и мировых финансов Факультета
международных экономических отношений
федерального государственного образовательного
бюджетного учреждения высшего образования
«Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»
доктор экономических наук, доцент



Жариков Михаил Вячеславович

125167, Москва, Ленинградский просп., д. 49/2,
телефон: +7 (499) 9439809,
E-mail: mvzharikov@fa.ru

