DOI: 10.48647/ICCA.2026.91.77.008

Жань Цзиньхун
МГУ

Реконструкция Цзян Цином политической философии исследований Гунъян

冉锦红

蒋庆对公羊学的政治哲学重构

摘要：蒋庆是当代中国“政治儒学”思潮的代表性人物，其思想的核心在于通过对《春秋公羊传》的创造性诠释，重构一套区别于宋明心性儒学的政治哲学体系。本文研究表明，蒋庆突破学界将儒学等同于心性儒学的认知局限，划分儒学心性与政治双重传统，重拾《春秋公羊传》核心义理，构建以三重合法性为核心的王道政治哲学体系，批判西方单一民意合法性的理论缺陷，深度阐释素王立法、张三世、通三统、大一统的形上哲学内涵，回应现代性政治哲学困境，致力于重构中国本土政治哲学话语体系，其思想兼具学术创新性与时代争议性，为儒家政治哲学的现代转型提供了重要理论思路。

关键词：蒋庆；公羊学；政治哲学；王道合法性

Ran Jinhong
MSU

Jiang Qing's Reconstruction of the Political Philosophy of the Gongyang School

Abstract. Jiang Qing is a representative figure of the contemporary “Political Confucianism” movement in China. The core of his thought lies in reconstructing a political philosophy system distinct from the Song-Ming Neo-Confucianism of mind-nature through a creative interpretation of the *Gongyang Commentary on the Spring and Autumn Annals*. The research in this paper demonstrates that Jiang Qing breaks through the academic limitation of equating Confucianism solely with the philosophy of mind-nature, distinguishing the dual traditions of Confucianism—namely, the tradition of mind-nature and the tradition of politics—and revives the core doctrines of the Gongyang Commentary on the Spring and Autumn Annals. He constructs a system of the political philosophy of “kingly governance” centered on the concept of “triple legitimacy,” critiques the theoretical deficiencies of Western models that rely on a single source of popular legitimacy, and offers profound metaphysical interpretations of concepts such as the “Sage-King‘s legislation,” the “Three Ages,” the “Unification of the Three Traditions,” and “Grand Unity.” In doing so, he responds to the predicaments of modern political philoso-

phy and strives to reconstruct an indigenous Chinese discourse on political philosophy. Jiang Qing's thought, which is both academically innovative and highly controversial, provides an important theoretical framework for the modern transformation of Confucian political philosophy.

Keywords: Jiang Qing; Gongyang Studies; political philosophy; legitimacy of kingly governance.

一、儒学双重传统的再发现

蒋庆对公羊学的政治哲学重构，始于对儒学传统的一次根本性"再发现"。他指出，现代儒学研究长期将心性儒学等同于儒学全部，遮蔽了儒学内部固有的双重传统——心性儒学（内圣）与政治儒学（外王）。在蒋庆看来，《春秋公羊传》正是政治儒学的正宗形态，承载着政治合法性、历史演进、文明秩序等核心命题。这一论断直接挑战了自宋明理学以来、尤其是港台新儒家以心性论为儒学核心的研究范式。

蒋庆对港台新儒家的批评尤为尖锐。他认为牟宗三、唐君毅等人虽力图会通中西，实则"以西方民主范式适配儒学"，是"变相西化"，使儒学沦为西方政治理念的注脚。蒋庆主张，政治儒学不必假道心性形而上学，而应直接回归公羊学传统，重建独立于西方话语体系的中国政治哲学。这一立场标志着"大陆新儒家"与港台新儒家的根本分野：前者强调政治制度的独立建构，后者侧重道德主体的自我转化。

这一努力在学界引发激烈争论：支持者如陈明、秋风认为蒋庆恢复了儒学被压抑的政治主体性；批评者如李明辉、杨阳则指出心性与政治在儒家传统中本不可分割。尽管争议不断，蒋庆的"再发现"确实迫使学界重新审视被长期忽视的政治哲学资源。

二、蒋庆公羊学的核心理论框架

蒋庆的公羊学重构形成了一套由四个维度构成的理论框架。

其一，素王立法的形上信仰。蒋庆重提孔子为"素王"——无实际王位而以王道立法者。《春秋》并非普通史书，而是为万世确立政治终极价值的政治形而上学经典。这为政治秩序奠立了超越性道义根基，使政治权力必须接受圣贤经典的道义审视。

其二，三重合法性理论。这是蒋庆最具原创性的贡献。他批判西方单一的民意合法性模式，提出三重合法性体系：天道合法性（超越性正义）、历史合法性（民族文化传统）、民意合法性（民众福祉）。三者

相互制衡、缺一不可。批评者指出，该理论在实践中缺乏明确制衡机制：谁来解释天道？如何防止掌权者以天道之名行专制之实？

其三，张三世、通三统的历史哲学。蒋庆将历史理解为从“据乱世”到“升平世”再到“太平世”的道义演进过程，批判福山式的“历史终结论”与启蒙线性进化论。

其四，大一统的哲学内涵。蒋庆反对将“大一统”简单理解为政治集权，而是阐释为“道义的统一”与“文明的统一”，指向政治共同体的精神根基。

三、国内外学界对蒋庆政治哲学的回应

蒋庆的公羊学重构引发广泛争议，也受到国际学术界关注。

俄罗斯学者戈尔东认为，蒋庆试图将儒学转化为现代“民族宗教”，赋予其国家性、制度性功能，但缺乏明确的宗教组织载体和仪式体系，使其构想停留于精英哲学层面。

加拿大学者贝淡宁肯定蒋庆是“中华人民共和国成立以来对政治儒学最系统、最详尽的辩护者”，但对具体制度设计持保留态度。

国内学界回应更为多元。支持者如陈明认为“三重合法性”具有开创性意义，为中国政治发展提供了内生于自身文明传统的评价标准。批评者方面：孙铁骑认为蒋庆的政治儒学偏离了孔子《春秋》“正名”的义理根基，是“蒋庆的私人之学，而不是孔子的儒学”；陈咸源指出其“三院制”设计杂合了伊朗神权制、英国上议院及欧美民主制度，却声称源自公羊学，缺乏说服力；任峰更直言蒋庆单方面强调政治权力的神性、无视其魔性，丧失了现实感，其理论可能导向“新权威主义”。

四、蒋庆公羊学的现代意义与反思

蒋庆的公羊学重构，本质上是对现代性政治哲学困境的深刻反思。现代性在带来个人解放与技术进步的同时，也引发了价值虚无、政治功利化与文明割裂等危机，蒋庆试图以儒家天道王道哲学提供一种源自中国本土文明传统的解决方案。

从中国政治哲学主体性建构的角度看，蒋庆的努力具有积极意义。他迫使学界反思西方政治哲学的唯一性，开始认真挖掘传统思想资源的现代价值。正如杨子飞所言，“政治儒学”使儒学从心性修养的私人领域回到了公共政治领域，这一转向本身就有重大理论意义。从历史维度看，这是一个多世纪来中国人第一次如此自信地谈论自己的政治智慧。

然而，蒋庆的思想也存在明显局限。首先是保守性问题：他对传统秩序的高度理想化描述，使其在回应自由、平等、权利等现代核心价值时显得乏力。其次是制度操作性问题：三重合法性在现实中如何落实？谁拥有天道解释权？这些问题尚未得到充分解决。国际学界对蒋庆的持续关注表明，他所提出的问题已超越中国语境，成为全球政治哲学对话中不可忽视的参照系。无论最终评价如何，蒋庆的公羊学重构已为中国政治哲学的主体性探索留下了一份厚重而富有争议的思想遗产。

参考文献

А.В. Гордон. Трансформация конфуцианства в национальную религию современного Китая: взгляды Цзян Цина//Социальные и гуманитарные науки Отечественная и зарубежная литература. Серия 9: Востоковедение и африканистика. 2019. № 1. С. 90—108.

杨子飞：“政治儒学”抑或“政治的儒学” ———论儒学在当代的政治姿态 [Ян Цзыфэй. Политическое конфуцианство или «политическое» конфуцианство? — О политической позиции конфуцианства в современную эпоху]//武汉大学学报(哲学社会科学版)。2016 年第 69 卷 第 4 期。第 53—57 页

蒋庆：德性、权力与天道合法性 https://www.rujiazg.com/index.php/article/15452 访问时间（13/12/2018）

文扬：蒋氏儒家宪政——如何当真？[Конфуцианский конституционализм Цзян Цина: стоит ли принимать всерьёз?] https://www.xinfajia.net/10046.html 访问时间 (19/07/2012).

孙铁骑： 当代中国政治儒学批判 [Сунь Теци. Критика современного китайского политического конфуцианства]//济南大学学报(社会科学版)。2018 年第 28 卷第 5 期,第 29—33 页.

蒋庆： 公羊学引论：儒家的政治智慧与历史信仰[M]. [Цзян Цин. Введение в гунъянскую школу: политическая мудрость и историческая вера конфуцианства (переработанное издание)]. 沈阳: 辽宁教育出版社, 1997.

蒋庆： 再论政治儒学 [Снова о политическом конфуцианстве] 上海：华东师范大学出版社， 2011.

陈咸源：反哲学的“康党”及其正本清源 Чэнь Сяньюань: Антифилософская «партия Кан Ювэя» и восстановление первоначальной чистоты учения // 济南大学学报(社会科学版)。2019 年第 29 卷第 5 期,第 61—65 页.

肖强：当代大陆新儒家批判——以蒋庆、康晓光、余东海、陈明、秋风为例 Сяо Цян. Критика современного континентального нового конфуцианства: на примере Цзян Цина, Кан Сяогуана, Юй Дунхая, Чэнь Мина и Цю Фэна//文史哲。2017 年第 1 期，第 21—40 页.