ЮБИЛЕЙ УЧЕНОГО

DOI: 10.54631/VS.2026.103-705281

Е.Р. Сигаури-Горский

Творческий и жизненный путь Нгуен Куок Диня: к 110-летию со дня рождения выдающегося вьетнамского ученого-правоведа

Аннотация. В статье раскрыта научная и политическая биография выдающегося вьетнамского ученого-правоведа и дипломата Нгуен Куок Диня, подробно анализируется разработанная им международно-правовая доктрина. Показано, что теоретические взгляды Нгуен Куок Диня формировались под влиянием французского солидаризма, но при этом отличались стремлением к синтезу социологического подхода в юридической науке с формально-юридической определенностью правового позитивизма. Рассматриваются отдельные позиции ученого, в том числе его критика волюнтаризма, объективистская концепция формирования обычных норм международного права, скептическое отношение к императивным принципам международного права; предлагается критическая оценка этих положений. Делается вывод о значении научного наследия Нгуен Куок Диня как важной страницы в истории мировой международно-правовой мысли и вьетнамской юридической науки.

Ключевые слова: Нгуен Куок Динь, социологические подходы к международному праву, солидаризм, история политических и правовых учений Вьетнама, история международного права, теория международного права.

Автор: Сигаури-Горский Егор Русланович, с.н.с., Институт Китая и современной Азии Российской академии наук, Центр изучения Вьетнама и АСЕАН, г. Москва. ORCID: 0000-0002-6879-3065. E-mail: sigauri-gorskiy@iccaras.ru

Благодарности: автор выражает глубокую благодарность м.н.с. Центра изучения Вьетнама и АСЕАН ИКСА РАН М.Н. Щербенко за помощь в переводе и работе с источниками на вьетнамском языке.

Для цитирования: *Сигаури-Горский Е.Р.* Творческий и жизненный путь Нгуен Куок Диня: к 110-летию со дня рождения выдающегося вьетнамского ученого-правоведа // Вьетнамские исследования. 2026. Т. 10. № 3. С. 154—167.

E.R. Sigauri-Gorsky

The Life and Scholarly Work of Nguyễn Quốc Định: On the 110th Anniversary of the Birth of an Outstanding Vietnamese Legal Scholar

Abstract. The article examines the intellectual and political biography, as well as the international legal doctrine of Nguyễn Quốc Định, an outstanding 20th-century Vietnamese legal scholar and diplomat. It is shown that Nguyễn Quốc Định's theoretical views were shaped under the influence of French solidarism, yet were distinguished by an aspiration to synthesize the sociological approach with formal legal certainty of legal positivism. His critique of voluntarism, his objectivist conception of the formation of customary norms of international law, and his skeptical attitude towards peremptory principles of international law are analyzed; a critical assessment of these positions is offered. The article concludes on the significance of Nguyễn Quốc Định's scholarly legacy as an important chapter in the history of global international legal thought and Vietnamese legal science.

Keywords: Nguyễn Quốc Định, sociological approaches to international law, solidarism, history of political and legal thought in Vietnam, history of science of international law, theory of international law.

Author: Sigauri-Gorsky Egor R., Senior Research Fellow, Institute of China and Contemporary Asia of the Russian Academy of Sciences, Centre for Vietnam and ASEAN Studies. ORCID: 0000-0002-6879-3065. E-mail: sigauri-gorskiy@iccaras.ru

Acknowledgments: The author expresses deep gratitude to M.N. Shcherbenko, Junior Research Fellow at the Center for Vietnam and ASEAN Studies of the Institute of China and Contemporary Asia of the Russian Academy of Sciences, for her assistance in translating and working with sources in Vietnamese.

For citation: Sigauri-Gorsky E.R. (2026). The Life and Scholarly Work of Nguyễn Quốc Định: On the 110th Anniversary of the Birth of an Outstanding Vietnamese Legal Scholar. *The Russian Journal of Vietnamese Studies*, 10 (3): 154—167.

Введение

Творческий и жизненный путь профессора, доктора международного права Нгуен Куок Диня (1916—1976) является примером сложной судьбы патриота и интеллектуала, ведущего свою деятельность в непростое время не только для родной страны, но и для всего международного сообщества государств. Нгуен Куок Динь стал первым вьетнамцем, выдержавшим экзамен на получение французской академической степени *агреже* (*agrégé*) в области юридических наук. Однако, как отмечено во вьетнамских источниках, соответствующее звание было присуждено ученому лишь в 1949 г., ввиду того что Нгуен Куок Динь помогал руководителям ДРВ Хо Ши Мину и Фам Ван Донгу во время их рабочей поездки во Францию для переговоров с французским правительством. Будучи одним из авторитетных вьетнамцев, проживавших во Франции, проф. Динь взял на себя инициативу помогать делегации президента Хо Ши Мина, сопровождая ее во время встреч с французскими официальными лицами и представителями вьетнамской диаспоры [Học giả... 2017]. В разное время Нгуен Куок Динь был профессором международного права на юридическом факультете и факультете эко-



Нгуен Куок Динь.
Источник: [Daillier 2014].

номических наук Университета Кан-Нормандия, профессором юридических факультетов университетов Тулузы, Парижа, Ханоя, Сайгона. При этом, как отмечено во французской литературе, помимо международного права, ученый также занимался исследованиями в области методологии общественных наук и политической социологии [Daillier 2014].

Самая известная работа Нгуен Куок Диня «Международное публичное право» (Droit international public, 1975) практически стала учебным пособием по данной теме для нескольких поколений правоведов как во Франции, так и в ряде других стран[1].

Вместе с тем некоторые современные оценки, появившиеся во вьетнамских СМИ, в частности, о том, что ученый «создал доктрину международного права, признанную миром и ставшую фундаментом для принятия последующих международных договоров» [Chuyện còn ít biết... 2022], представляются несколько завышенными. Во-первых, ни одному выдающемуся ученому-правоведу не удалось когда-либо создать некую «единую общепризнанную доктрину международного права». Во-вторых, «доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций» играют конкретную роль в регулировании межгосударственных отношений, выступая в качестве вспомогательного источника при определении применимых норм международного права [Vylegzhanin,

[1] Этот труд неоднократно переиздавался с комментариями и дополнениями французских ученых, см., напр.: [Nguyen Quoc Dinh 1994], переведен с французского на другие языки, в том числе русский [Нгуен Куок Динь, Дайе, Пелле 2000].

Sigauri-Gorsky 2025], что предусмотрено Ст. 38 Статута Международного суда ООН — неотъемлемой части Устава ООН[1].

На дипломатической работе Нгуен Куок Динь представлял Южный Вьетнам на Женевской конференции 1954 г., конференциях ООН по морскому праву (1958 и 1960 гг.), Женевской конференции по Лаосу (1961—1962 гг.), Конференции ООН по дипломатическим сношениям и иммунитетам 1961 г., Конференции ООН по консульским сношениям и иммунитетам в Вене 1963 г. В 1966—1975 гг. являлся представителем Республики Вьетнам в ЮНЕСКО.

Материалы и методы исследования

Данная статья подготовлена в рамках историко-правового исследования с особым акцентом на анализ доктринального материала, т. е. научных публикаций Нгуен Куок Диня. Биографический метод призван помочь реконструировать интеллектуальную и профессиональную деятельность ученого. Сравнительно-правовой метод использован для сопоставления его международно-правовой доктрины с научными идеями других представителей зарубежной и отечественной науки международного права. Системный подход применен для целостного осмысления теоретической концепции международного права, разработанной ученым, как сложного явления, включающего теоретико-правовые, философско-правовые, социолого-правовые элементы.

Политико-правовая позиция Нгуен Куок Диня на посту министра иностранных дел Государства Вьетнам (Южного Вьетнама) на Женевской конференции 1954 г.

Первоначально, когда французская сторона направила приглашение правительству Бао Дая к участию в Женевской конференции, Нгуен Куок Динь отклонил его, указав, что Франции «прежде следовало бы предоставить полную независимость Государству Вьетнам», в противном случае последнее «предстало бы как находящееся в подчинении у Франции, не обладающее полным суверенитетом, что являлось бы абсолютно неприемлемым» [Fishel 1974: 353]. Напомним, что на тот момент Франция сохраняла за собой права в отношении дипломатических и военных вопросов правительства Южного Вьетнама, ссылаясь на Ст. 62 Конституции 1946 г.[2] В ответ представители Франции указали, что завершить договорный процесс по предоставлению полной независимости не представляется возможным до начала конференции. По настоянию Нгуен Куок Диня, император Бао Дай в конечном итоге согласился на участие своего правительства в конференции, но только при условии, что официальное приглашение поступит совместно от США и Франции, что продемонстрировало бы отношению к Государству Вьетнам как к «суверенному и равному партнеру» [Fishel 1974: 354].

[1] Статут Международного суда ООН. URL: https://legal.un.org/avl/pdf/ha/sicj/icj_statute_r.pdf

[2] Constitution de 1946, IVe République. URL: https://www.conseil-constitutionnel.fr/les-constitutio яns-dans-l-histoire/constitution-de-1946-ive-republique

В ходе первого этапа конференции (с 8 мая по 19 июня 1954 г.) Нгуен Куок Динь постулировал, что «Государство Вьетнам — единственное государство, обладающее полномочиями представлять Вьетнам. Армия Вьетминя может присоединиться к общим вооруженным силам после свободных всеобщих выборов». Однако это предложение министра было воспринято как «необоснованное и нереалистичное» [Pham Duc Thuan, Tran Minh Thuan 2024: 5]. Нгуен Куок Динь выступал категорически против любых попыток политико-правового и географического разделения страны демаркационными линиями. Известно также, что он возлагал надежды на достижение эффективного и непредвзятого внешнего контроля за выборами со стороны ООН [Geneva Accords... 2011: B-11]. Так, в своем заявлении от 9 июня 1954 г. Нгуен Куок Динь указывает следующее: «Мы продолжаем отстаивать контроль со стороны Организации Объединенных Наций потому, что мы верим в ее беспристрастность и нейтральность» [Советский Союз и Вьетнам... 2017: 366] Обратим внимание, что эти позиции министра критически рассматривается в работе Ю.Я. Михеева, однако автор не указывает конкретно, что данные констатации принадлежали именно Нгуен Куок Диню [Михеев 1977: 40].

После Женевской конференции 1954 г., имевшей неблагоприятные для Государства Вьетнам результаты, Нгуен Куок Динь возвращается к научной работе в области теории и практики международного права, обосновывая оригинальную социологическую юридическую доктрину, тяготеющую к солидаризму, о котором пойдет речь далее.

Основы солидаризма как общественно-политического, философского и юридического учения

Солидаризм в конце XX в. стал одним из наиболее «популярных социальных идеалов», заняв прочное место в интеллектуальной среде того времени [Zeldin 1973: 654], являясь своего рода промежуточным звеном между коллективистскими идеями социализма и индивидуализмом [Fouillée et al. 1916: 94]. В литературе отмечается, что «концептуально солидаризм восходит к философии немецкого романтизма. Он появился как реакция на разочарование в либерализме и ценностях Французской революции 1789 г.» [Идеология... 2010: 12]. Ранняя популярность солидаризма как политической идеологии и политической философии, впрочем, как отмечает А.Н. Окара, не спасла его от последующего забвения «не только теоретиками, но даже историками идей и идеологий» [Окара 2013: 147]. Центральным понятием для этого направления общественной мысли выступает «солидарность», т. е. «сотрудничество во имя достижения общих целей, совпадение интересов, взаимные поддержка и уважение» [Философия права... 2021: 649].

Идеи солидаризма распространились на широкий круг социально-гуманитарных наук. В социологии, социальной и политической философии — дисциплинах, где берет начало рассматриваемое учение, ключевыми фигурами этого направления являлись О. Конт и Э. Дюркгейм, П. Леру и С. Бугле [Солидаризм... 2017; Шацкий 2018: 319—328, 492—525]; в науке о внутригосударственном праве

и политическом устройстве государства — Л. Дюги, Л. Буржуа, П.И. Новгородцев, Г.К. Гинс, Б.А. Кистяковский [Москаленко 2024]; в науке международного права — Ж. Ссель и Н. Политис, а также, с некоторыми оговорками, Нгуен Куок Динь и А. Альварес [Левин 1958: 65—69; Koskenniemi 2004: 256—353].

Так как главным предметом исследований проф. Нгуен Куок Диня является именно право, остановимся подробнее на солидаристких представлениях об общей теории права и международном праве. Не будет преувеличением утверждать, что из всех правоведов, представляющих данное направление, центральной фигурой в общей теории права выступает упомянутый выше французский ученый-юрист Л. Дюги. Излагая свое учение о праве, Дюги писал: «Однако идея общественного правила отнюдь не метафизична. Оно не выходит за пределы общества. Оно является элементом общества или, вернее, оно и есть само общество. Мы подчиняемся этому правилу не потому, что оно создает некий высший долг, а просто потому, что мы так или иначе являемся членами общества и, следовательно, неизбежно подлежим его социальной дисциплине. Очевидно, например, что социальное правило, запрещающее такие деяния, как убийство, грабеж и поджог, существовало как норма права еще до того, как было сформулировано в позитивном законодательстве. Каждому из нас ясно, что оно имеет обязательный характер, не трансцендентный и абстрактный, а основанный на фактах социальной жизни» [Duguit 1919: 71].

Дюги, подобно другим представителям социологического правопонимания, выводил происхождение права не из суверенной воли государства, а из социального факта — социальной солидарности, являющейся объективной потребностью общества. Право он рассматривал как нормативное выражение этой солидарности, выполняющее функцию социальной организации, что противостоит взгляду на право, как на продукт произвольного усмотрения законодателя. Как отмечено отечественными правоведами, рассматриваемые французским юристом «социальные правила» не являются моральными нормами, но их «можно и нужно считать правовыми нормами» [История... 2006: 754]. Однако правом, по мнению Дюги, является только право в объективном смысле[1] и лишь тогда, когда оно «соответствует норме солидарности» [История... 1960: 841], при том что право, согласно его учению, не идентично закону, но оно оформляется и охраняется государством, получая воплощение, формулирование и приведение в действие в законе (как в форме своего бытия) [Баскин 2006: 38; Антология... 1999: 594].

В международно-правовой науке, в свою очередь, основным продолжателем учения Л. Дюги выступал член Комиссии международного права ООН, член Постоянной Палаты Третейского Суда проф. Ж. Ссель. На основе его концепций солидаризм укрепился среди социологических подходов к международному праву в качестве одного из трех ключевых направлений, наряду с объективистским и субъективистским подходами [Kolb 2016: 110]. Для проф. Сселя подлинным субъектом международного права выступает индивид, а не государство. Следуя

[1] Субъективное право в привычном юридическом смысле Дюги отрицал. Он пишет: «Собственник капиталист облечен определенной социальной функцией. Я отрицаю его субъективное право собственности, но я утверждаю его социальный долг» [Антология... 1999: 594].

социологическому объективизму Дюги, Ссель выводит международное право из «объективного права», состоящему из норм, «обусловленных социальной реальностью» [Oxford Handbook... 2012: 1162]. Опираясь на социологию Э. Дюркгейма, Ж. Ссель утверждает, что давление разделения труда в международном обществе ставит под сомнение легитимность классического международного правопорядка, основанного на суверенитете государств. В русле идей Дюги он разворачивает «спор дисциплин» между юриспруденцией и другими социальными науками, причем последние ассоциируются с индивидом, социальным благом, человечеством и ценностями интернационализма, тогда как первая предстает «идеалистической фиксацией на устаревших концепциях». Противопоставляя социологические подходы к международному праву юридическому позитивизму, ученый отдает приоритет «сообществу перед индивидом», а следовательно, «международному сообществу перед государствами». Эмпирически он обосновывает, что государства могут оказываться во власти коллективных интересов, более сильных, чем интерес отдельного государства. Ж. Ссель поддерживает идею о том, что государственные должностные лица обязаны видеть в себе не просто слуг своего государства, но и проводников «объективного права» международного общества, в более широких интересах которого они должны действовать. Наконец, он выступает за создание международных институтов, призванных отслеживать рост объективного права, отражающего усиливающуюся интеграцию международного сообщества в соответствии с экономическим и социальным развитием международного разделения труда [Carty. Sociological Theories...]. Впоследствии солидаристская доктрина международного права Ж. Сселя стала предметом как ограниченной рецепции, так и критического рассмотрения со стороны Нгуен Куок Диня, о чем мы поговорим далее.

Международно-правовая доктрина Нгуен Куок Диня: вопросы теории

Прежде всего, в своих теоретических построениях Нгуен Куок Динь отвергает волюнтаризм, то есть понимание международного права как производного исключительно от воли государств. Международное право, построенное лишь на согласовании воль государств, по его мнению, демонстрирует «изолированность государств в международном сообществе», так как в этих условиях государства неспособны брать на себя обязательства, выходящие за пределы их постоянно меняющихся представлений о собственном интересе» [Carty 2005: 528]. В противовес такому подходу вьетнамский правовед призывает к «реализации интеграции каждого государства в объективный мир международного сообщества». Это предполагает признание «объективных социальных связей, выходящих за пределы государственного суверенитета» [Там же]. Стремление Нгуен Куок Диня «преодолеть волюнтаризм» и обосновать функционирование международного права через «объективные социальные связи» было созвучно поискам многих западных юристов-международников середины XX в., однако его концепция не лишена внутренних противоречий. Само по себе существование объективных социальных связей (экономических, политических, культурных и т. д.) не поро-

ждает автоматически признания государствами для себя международно-правовых обязательств. Без конкретного юридического закрепления таких обязательств в международном договоре или обычной норме международного права любой «объективный мир международного сообщества» остается скорее социологической или философской абстракцией, чем отражением действительного состояния международного права. Кроме того, критика Нгуен Куок Динем волюнтаризма не учитывала, что воля государства в международном праве — это не просто произвольное усмотрение, что убедительно продемонстрировано в отечественной науке проф. Г.И. Тункиным [Тункин 2014: 185—192]. Вместе с тем признание им объективных социальных связей, выходящих за пределы государственного суверенитета, воплотилось в реальной практике государств — в частности, в европейской интеграции. В универсальном масштабе концепция «международного сообщества как целого» нашла, как представляется, также отражение в обязательствах *erga omnes* («по отношению ко всем»).

Практика международных организаций также подтвердила продуктивность подхода, акцентирующего «объективные связи». Деятельность ООН по поддержанию мира, международно-правовые режимы нераспространения ядерного оружия, универсальные международные договоры в сфере охраны окружающей среды строятся на признании того, что отдельное государство не может в одиночку решать глобальные проблемы, а его интерес объективно связан с интересами других участников. Таким образом, несмотря на теоретическую уязвимость в части абсолютизации «объективности», общая направленность мысли Нгуен Куок Диня оказалась созвучной магистральному пути развития современного международного правопорядка.

Нгуен Куок Динь выступал с критикой элементов естественно-правовой доктрины Л. Ле Фюра и социологии международного права Ж. Сселя. Метафизические основания международного права в доктрине первого признаются им столь же «дестабилизирующими», как и волюнтаристские подходы, а доктрина второго критикуется за радикальное отрицание реальной роли государства в международном правотворчестве в пользу индивидов, что оставляет материальные элементы права без возможности утверждения в формальных рамках [Carty 2005: 529]. По мнению вьетнамского ученого, социологическая теория международного права должна рассматривать право во всей полноте его политического, экономического и социального контекста, должна реалистически искать «чувство обязательности» (*sentiment of obligation*) в социальной среде, не сводясь к простой проекции «утопических надежд и убеждений ученых» [Там же].

Автор отвергает также волюнтаристскую концепцию формирования обычных норм международного права и утверждает собственный объективистский взгляд: формирование норм — это социологический процесс, который следует необходимой логике или отвечает социальной необходимости. Обычная норма возникает в результате «кристаллизации коллективного правосознания» (*cristallisation d'une prise de conscience juridique collective*), отмечал он. [Nguyen Quoc Dinh 1994: 325]. Такой подход, по мнению вьетнамского правоведа, позволяет обосновать всеобщую обязательность обычных норм международного права. Примечательно также, что автор критически оценивает существование импера-

тивных принципов международного права (*jus cogens*), полагая, что последние близки к «неприемлемому субъективизму» естественного права [Carty 2005: 530—531].

Предложенный взгляд, тем не менее, не представляется достаточно юридически обоснованным. Сама по себе такая «кристаллизация» не может породить обязательную обычную норму международного права без субъективного элемента (*opinio juris*), который проявляется в актах государств, их заявлениях, реакции на действия других государств. Как отмечено проф. А.Н. Вылегжаниным и проф. Р.А. Каламкаряном, «признание или принятие государством того или иного обычного правила в качестве нормы права обозначает выражение воли государства», согласие государства рассматривать такое обычное правило, обычную практику «как норму международного права» [Вылегжанин, Каламкарян 2012: 18]. Таким образом, «объективистский взгляд» вьетнамского юриста, сводящий формирование обычая к бессубъектному социологическому процессу, игнорирует решающую роль согласованной воли государств, без которого любая повторяющаяся практика остается лишь обыкновением, международной вежливостью или даже случайным совпадением поведения, но не приобретает качество правовой нормы. Критика же *jus cogens* опровергается не только положениями Венской конвенции о праве международных договоров (Ст. 53, 64)[1], но и практикой Международного Суда ООН. Ныне не будет преувеличением говорить о том, что существование императивных принципов международного права является общепризнанным [Абашидзе 2017: 27—29].

Нгуен Куок Динь также отдает предпочтение социологическому, но не юридическому определению государства. Именно оно, по его мнению, отражает фактическое, историческое происхождение государства. При этом он указывает, что для определения элементов государства из терминов «нация», «народ», «население» приемлем только последний. Возникновение же государства, согласно этому подходу, не регулируется международным правом [Carty 2007].

Следует иметь в виду, впрочем, что изложенные взгляды вьетнамского ученого являются во многом следствием своей эпохи, то есть раннего этапа истории современного международного правопорядка на основе Устава ООН (1950-е гг.). Лишь последующая практика государств, международных межправительственных организаций, международных органов по разрешению межгосударственных споров смогла эмпирически опровергнуть некоторые из высказанных им тезисов.

Заключение

Жизненный и творческий путь Нгуен Куок Диня представляет собой пример сочетания глубокой теоретической рефлексии с непосредственным участием в сложнейших политико-правовых процессах своего времени. Пройдя путь от профессора французских университетов до министра иностранных дел и дипломатического представителя, он неизменно стремился к утверждению суверенитета

[1] Венская конвенция о праве международных договоров. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml

Вьетнама, используя для этого инструменты как дипломатии, так и науки международного права, что свидетельствует о последовательной патриотической позиции, подкрепленной юридическим профессионализмом.

Вклад вьетнамского правоведа в науку международного права не исчерпывается сугубо теоретическими построениями. Его работы по привилегиям и иммунитетам международных организаций, правовому режиму международных рек, международному морскому праву и проблемам контроля за соблюдением международных соглашений[1] сохраняют ценность как источники, фиксирующие состояние современного международного права в ранний период его прогрессивного развития. Вместе с тем, как отмечается вьетнамскими авторами, культурные ценности национальной солидарности, уважения к знаниям и общинной ориентации [Nguyen Duy Quynh 2025: 21], пронизывающие его деятельность, служат важным напоминанием о том, что за формально-юридическими конструкциями международного права всегда стоят живые судьбы народов и их стремление к независимости во внутренних и внешних делах.

Жизнь ученого оборвалась вскоре после падения Сайгона в апреле 1975 г., оставив неоконченными многие научные замыслы. Однако его наследие как теоретика, стоявшего у истоков современных дискуссий о соотношении социологического и позитивистского подходов в науке международного права, продолжает привлекать внимание исследователей, стремящихся осмыслить эволюцию международно-правовой мысли XX столетия.

В заключение с сожалением надо отметить, что, несмотря на широкое признание, его главный труд «Международное публичное право» по-прежнему, как следует из доступных источников, не переведен на вьетнамский язык, что является большим упущением для интеллектуального наследия вьетнамской юридической науки.

Список литературы

Абашидзе А.Х. Принципы международного права: проблемы понятийно-содержательного характера // Московский журнал международного права. 2017. № 4. С. 19—30. DOI: 10.24833/0869-0049-2017-4-19-30.

Антология мировой правовой мысли: в 5 т. Т. 3: Европа. Америка: XVII—XX в. / Нац. обществ.-науч. фонд; руководитель науч. проекта Г.Ю. Семигин. М.: Мысль, 1999. 829 с.

Баскин Ю.Я. Очерки по философии права: учеб. пособие. СПб: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2006. 142 с.

Вылегжанин А.Н., Каламкарян Р.А. Значение международного обычая в современном международном праве // Московский журнал международного права. 2012. № 2. С. 5—29. DOI: 10.24833/0869-0049-2012-2-5-29.

Идеология и философия солидаризма. Материалы научного семинара. Вып. № 9. М.: Научный эксперт, 2010. 128 с.

[1] Эти работы опубликованы в различных изданиях Французского ежегодника международного права.

История политических и правовых учений: учебник для вузов / под общ. ред. акад. РАН, д.ю.н., проф. В.С. Нерсесянца. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2006. 944 с.

История политических учений / под ред. С.Ф. Кечькьяна и Г.И. Федькина. М.: Госюриздат, 1960. 893 с.

Левин Д.Б. Основные проблемы современного международного права / под ред. Д.А. Гайдукова. М.: Госюриздат, 1958. 275 с.

Михеев Ю.Я. Индокитай: путь к миру (Индокитайские проблемы в свете современного международного права). М.: Международные отношения, 1977. 295 с.

Москаленко Г.Е. Развитие доктрины солидаризма во французской политико-правовой мысли XIX — начала XX в. // Научный вестник Омской академии МВД России. 2024. Т. 30. № 4 (95). С. 340—345. DOI: 10.24412/1999-625X-2024-495-340-345.

Нгуен Куок Динь, Дайе П., Пелле А. Международное публичное право: в 2 т. Киев: Изд-во «Сфера», 2000.

Окара А.Н. Солидаризм: забытая идеология XXI в. // Политическая наука. 2013. № 4. С. 146—155.

Советский Союз и Вьетнам в годы первой Индокитайской войны. Женевская конференция. 1954 г.: Сб. документов и материалов / сост. О.А. Шашкова, А.В. Борисова, Е.В. Кобелев, И.Н. Ларина. М.: Политическая энциклопедия, 2017. 678 с.

Солидаризм во Франции в период Третьей Республики: Леон Буржуа и Селестен Бугле / ред.-сост. А.Б. Гофман. М.: «КДУ», «Университетская книга», 2017. 196 с.

Тункин Г.И. Теория международного права / под общей ред. проф. Л.Н. Шестакова. М.: ИКД «Зерцало-М», 2014. 416 с.

Философия права. Словарь. 2-е изд., дораб. и доп. / ред. и сост. В.Н. Жуков. М.: Мир философии; Алгоритм, 2021. 904 с.

Шацкий Е. История социологической мысли / пер. с польского; общ. ред. А. Васильева. Т. 1. М.: Новое литературное обозрение, 2018. 720 с.

Chuyện còn ít biết về Bác Hồ và Giáo sư Nguyễn Quốc Định [Малоизвестная история о дядюшке Хо и профессоре Нгуен Куок Дине] // SEAFIT. 18.05.2022. URL: https://seafit.org.vn/nhan-ngay-sinh-chu-tich-ho-chi-minh-19-5-1890-2022-chuyen-con-it-biet-ve-bac-ho-va-gs-nguyen-quoc-dinh/ (дата обращения: 27.03.2026). (На вьет. яз.)

Carty A. Conservative and Progressive Visions in French International Legal Doctrine // The European Journal of International Law. 2005. Vol. 16. No. 3. P. 525—537. DOI: 10.1093/ejil/chi129.

Carty A. Sociological Theories of International Law // Oxford Public International Law. URL: https://opil.ouplaw.com/display/10.1093/law:epil/9780199231690/law-9780199231690-e735 (дата обращения: 27.03.2026).

Carty A. The Yearning for Unity and the Eternal Return of the Tower of Babel // European Journal of Legal Studies. 2007. Issue 1. No. 4. URL: https://cadmus.eui.eu/server/api/core/ bitstreams/cc673af9-2787-5dda-a7df-6013931f4ca7/content (дата обращения: 27.03.2026).

Chuyện còn ít biết về Bác Hồ và Giáo sư Nguyễn Quốc Định // SEAFIT. 2022, 18 May. URL: https://seafit.org.vn/nhan-ngay-sinh-chu-tich-ho-chi-minh-19-5-1890-2022-chuyen-con-it-biet-ve-bac-ho-va-gs-nguyen-quoc-dinh/ (дата обращения: 27.03.2026). (На вьет. яз.))

Daillier P. Nguyen Quoc Dinh (1916—1976) // La Société française pour le droit international. Mise en ligne: octobre 2014. URL: https://sfdi.org/internationalistes/nguyen/ (дата обращения: 27.03.2026).

Duguit L. Law in the Modern State / transl. by F. Laski and H. Laski. New York: B.W. Huebsch, 1919. 245 p.

Fishel W.R. One Vietnam or Two? “A New Look at an Old Question” // The Virginia Quarterly Review. 1974. Vol. 50. No. 3. P. 348—367.

Fouillée A., Charmont J., Duguit L., Demogue R. Modern Legal Philosophy Series: Vol. VII: Modern French Legal Philosophy / transl. by F.W. Scott, J.P. Chamberlain. Boston: The Boston Book Company. 1916. 578 p.

The Geneva Accords 1954. [Part] III. Declassified per Executive Order 13526, Section 3.3 NND Project Number: NND 63316. By: NWD Date: 2011. URL: https://nara-media-001.s3.amazonaws.com/arcmedia/research/pentagon-papers/Pentagon-Papers-Part-III.pdf (дата обращения: 27.03.2026).

Học giả Nguyễn Quốc Định: Người Việt thành danh ở tuổi 34 trên đất Pháp [Ученый Нгуен Куок Динь: Вьетнамец, который сделал себе имя во Франции в возрасте 34 лет.] // Một Thế Giới [Один Мир]. July 20, 2017. URL: https://1thegioi.vn/hoc-gia-nguyen-quoc-dinh-nguoi-viet-thanh-danh-o-tuoi-34-tren-dat-phap-33671.html (дата обращения: 27.03.2026). (На вьет. яз.)

Kolb R. Theory of International Law. Bloomsbury Publishing PLC, 2016. 511 p.

Koskenniemi M. The Gentle Civilizer of Nations. The Rise and Fall of International Law 1870—1960. Cambridge University Press, 2004. 569 p.

Nguyen Duy Quynh. The Core Values of Vietnamese Political Culture // The Russian Journal of Vietnamese Studies. 2025. Vol. 9. No. 2. P. 18—31. DOI: 10.54631/VS.2025.92-685712

Nguyen Quoc Dinh. Droit International Public. Paris: L.G.D.J. [Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence], 1975. 808 p.

Nguyen Quoc Dinh. Droit International Public. 5th edition / ed. by Pellet A., Daillier P. Paris: L.G.D.J., 1994. 1317 p.

The Oxford Handbook of the History of International Law / ed. by Fassbender B., Peters A., Peter S., Hogger D. Oxford University Press, 2012. 1228 p.

Pham Duc Thuan, Tran Minh Thuan. The first Indochina war (1946—1954) and the Geneva agreement (1954) // Cogent Arts & Humanities. 2024. Vol. 11. No. 1. P. 1—10.

Vylegzhanin A.N., Sigauri-Gorsky E.R. The Role of Legal Research in the Codification and Progressive Development of International Law // Moscow Journal of International Law. 2025. № 3. P. 24—43. DOI: 10.24833/0869-0049-2025-3-24-43.

Zeldin T. France, 1848—1945. Vol. 1: Ambition, Love and Politics. Oxford: The Clarendon Press, 1973. 823 p.

References

Abashidze A.Kh. (2017). Printsipy mezhdunarodnogo prava: problemy ponyatiino-soderzhatel’nogo kharaktera [Principles of International Law: Conceptual and Substantive Problems]. *Moscow Journal of International Law*, (4): 19—30. DOI: 10.24833/0869-0049-2017-4-19-30. (In Russ.)

Antologiya mirovoi pravovoi mysli: v 5 t. T. 3: Evropa. Amerika: XVII—XX v. [Anthology of World Legal Thought: in 5 vols. Vol. 3: Europe. America: 17th—20th Centuries] (1999). Moscow: Mysl’. (In Russ.)

Baskin Yu.Ya. (2006). *Ocherki po filosofii prava* [Essays on the Philosophy of Law]. Saint Petersburg: Leningrad State University named after A.S. Pushkin. (In Russ.)

Carty A. (2005). Conservative and Progressive Visions in French International Legal Doctrine. *The European Journal of International Law*, 16(3): 525—537. DOI: 10.1093/ejil/chi129.

Carty A. (2007). The Yearning for Unity and the Eternal Return of the Tower of Babel. *European Journal of Legal Studies*, 1(4). URL: https://cadmus.eui.eu/server/api/core/bitstreams/ cc673af9-2787-5dda-a7df-6013931f4ca7/content (accessed: 27.03.2026).

Carty A. (n.d.). Sociological Theories of International Law. In *Oxford Public International Law*. URL: https://opil.ouplaw.com/display/10.1093/law:epil/9780199231690/law-9780199231690-e735 (accessed: 27.03.2026).

Chuyện còn ít biết về Bác Hồ và Giáo sư Nguyễn Quốc Định [A Little-Known Story about Uncle Ho and Professor Nguyễn Quốc Định]. *SEAFIT*, May 18, 2022. URL: https://seafit.org.vn/nhan-ngay-sinh-chu-tich-ho-chi-minh-19-5-1890-2022-chuyen-con-it-biet-ve-bac-ho-va-gs-nguyen-quoc-dinh/ (accessed: 27.03.2026). (In Vietnamese)

Daillier P. (2014). Nguyen Quoc Dinh (1916—1976). *La Société française pour le droit international*. Mise en ligne: octobre 2014. URL: https://sfdi.org/internationalistes/nguyen/ (accessed: 27.03.2026). (In French)

Duguit L. (1919). *Law in the Modern State* (F. Laski & H. Laski, trans.). New York: B.W. Huebsch.

Fishel W.R. (1974). One Vietnam or Two? "A New Look at an Old Question". *The Virginia Quarterly Review*, 50(3): 348—367.

Fouillée A., Charmont J., Duguit L., Demogue R. (1916). *Modern French Legal Philosophy* (F.W. Scott & J.P. Chamberlain, trans.). Boston: The Boston Book Company.

Học giả Nguyễn Quốc Định: Người Việt thành danh ở tuổi 34 trên đất Pháp [Scholar Nguyễn Quốc Định: A Vietnamese Who Made His Name at 34 in France]. *Một Thế Giới* [*One World*]. July 20, 2017. URL: https://1thegioi.vn/hoc-gia-nguyen-quoc-dinh-nguoi-viet-thanh-danh-o-tuoi-34-tren-dat-phap-33671.html (accessed: 27.03.2026). (In Vietnamese)

Ideologiya i filosofiya solidarizma. Materialy nauchnogo seminara. Vyp. 9 [*Ideology and Philosophy of Solidarism. Proceedings of the Scientific Seminar. Issue 9*]. Moscow: Nauchnyi ekspert, 2010. (In Russ.)

Istoriya politicheskikh i pravovykh uchenii [*History of Political and Legal Doctrines*]. 4th ed. V.S. Nersesyants (Ed.). Moscow: Norma, 2006. (In Russ.)

Istoriya politicheskikh uchenii [*History of Political Doctrines*]. S.F. Kechekyan & G.I. Fedkin (Eds.). Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo yuridicheskoi literatury, 1960. (In Russ.)

Kolb R. (2016). *Theory of International Law*. Bloomsbury Publishing.

Koskenniemi M. (2004). *The Gentle Civilizer of Nations: The Rise and Fall of International Law 1870—1960*. Cambridge University Press.

Levin D.B. (1958). *Osnovnye problemy sovremennogo mezhdunarodnogo prava* [*Fundamental Problems of Modern International Law*]. D.A. Gaidukov (Ed.). Moscow: Gosyurizdat. (In Russ.)

Mikheev Yu.Ya. (1977). *Indokitai: put' k miru (Indokitaiskie problemy v svete sovremennogo mezhdunarodnogo prava)* [*Indochina: The Road to Peace (Indochinese Problems in the Light of Modern International Law)*]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya. (In Russ.)

Moscalenko G.E. (2024). Razvitie doktriny solidarizma vo frantsuzskoi politiko-pravovoi mysli XIX — nachala XX vv. [The Development of the Solidarist Doctrine in French Political and Legal Thought of the 19th — Early 20th Centuries]. *Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 30(4): 340—345. DOI: 10.24412/1999-625X-2024-495-340-345 (In Russ.)

Nguyen Duy Quynh (2025). The Core Values of Vietnamese Political Culture. *The Russian Journal of Vietnamese Studies*, 9(2): 18—31. DOI: 10.54631/VS.2025.92-685712

Nguyen Quoc Dinh (1975). *Droit International Public*. Paris: L.G.D.J. [Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence]. 808 p.

Nguyen Quoc Dinh (1994). *Droit International Public* (5th ed.). A. Pellet & P. Daillier (Eds.). Paris: L.G.D.J. 1317 p.

Nguyen Quoc Dinh, Daillier P., Pellet A. (2000). *Mezhdunarodnoe publichnoe pravo* [*International Public Law*]. In 2 vols. Vol. 1. Kyiv: Sfera. (In Russ.)

Okara A.N. (2013). Solidarizm: zabytaya ideologiya XXI v. [Solidarism: A Forgotten Ideology of the 21st Century]. *Political Science*, (4): 146—155. (In Russ.)

Pham Duc Thuan, Tran Minh Thuan (2024). The first Indochina war (1946—1954) and the Geneva agreement (1954). *Cogent Arts & Humanities*, 11(1): 1—10. DOI: 10.1080/23311983.2024.2389592.

Philosophy of Law. Dictionary. 2nd ed. V.N. Zhukov (Ed.). Moscow: Mir filosofii, Algoritm, 2021. (In Russ.)

Shatsky E. (2018). *Istoriya sotsiologicheskoi mysli. Tom 1* [*History of Sociological Thought. Vol. 1*] (A. Vasiliev, trans.). Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie. (In Russ.)

Solidarism in France during the Third Republic: Léon Bourgeois and Célestin Bouglé. A.B. Gofman (Ed.). Moscow: KDU, Universitetskaya kniga, 2017. (In Russ.)

The Geneva Accords 1954. [Part] III. (2011). Declassified per Executive Order 13526, Section 3.3 NND Project Number: NND 63316. By: NWD Date: 2011. URL: https://nara-media-001.s3.amazonaws.com/arcmedia/research/pentagon-papers/Pentagon-Papers-Part-III.pdf (accessed: 27.03.2026).

The Oxford Handbook of the History of International Law. (2012). Fassbender B., Peters A., Peter S., Hogger D. (Eds.) Oxford University Press.

The Soviet Union and Vietnam during the First Indochina War. Geneva Conference. 1954: A Collection of Documents and Materials. O.A. Shashkova, A.V. Borisova, E.V. Kobelev, I.N. Larina (Comps.). Moscow: Political Encyclopedia, 2017. (In Russ.)

Tunkin G.I. (2014). *Teoriya mezhdunarodnogo prava* [Theory of International Law]. L.N. Shestakov (Ed.). Moscow: Zertsalo-M. (In Russ.)

Vylegzhanin A.N., Kalamkaryan R.A. (2012). Znachenie mezhdunarodnogo obychaya v sovremennom mezhdunarodnom prave [The Role of International Custom in the Contemporary International Law]. *Moscow Journal of International Law*, (2): 5—29. DOI: 10.24833/0869-0049-2012-2-5-29. (In Russ.)

Vylegzhanin A.N., Sigauri-Gorsky E.R. (2025). The Role of Legal Research in the Codification and Progressive Development of International Law. *Moscow Journal of International Law*, (3): 24—43. DOI: 10.24833/0869-0049-2025-3-24-43

Zeldin T. (1973). *France, 1848—1945. Vol. 1: Ambition, Love and Politics*. Oxford: The Clarendon Press.

Дата поступления статьи: 01.04.2026 Received: April 1, 2026
Дата поступления в переработанном виде: 08.06.2026 Received in revised form: June 08, 2026
Принята к печати: 15.07.2026 Accepted: Jule 15, 2026